



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 17/01-17

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu dňa 4. apríla 2001 predbežne prerokoval podnet I. H., bytom B., ktorým sa domáhal preskúmania postupu Krajského súdu v Prešove sudcom Š. vydaním uznesenia č. k. 4 Co 622/99-26; 27, a takto

r o z h o d o l :

Podnet I. H. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo dňa 25. januára 2001 doručené podanie I. H., bytom B. (ďalej len „navrhovateľ“), ktorým žiadal „o preskúmanie postupu Krajského súdu Prešov sudcom Š. vydaním uznesenia 4 Co 622/99-26, 27,“.

K podaniu nebolo v rozpore s § 20 ods. 2 a 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) pripojené plnomocenstvo pre advokáta alebo komerčného právnika na zastupovanie pred ústavným súdom.

Ústavný súd listom z 18. februára 2001 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní od jeho doručenia predložil ústavnému súdu splnomocnenie na jeho zastupovanie advokátom alebo komerčným právnikom v konaní pred ústavným súdom. Navrhovateľ listom doručeným ústavnému súdu dňa 19. februára 2001 požiadal o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu zo sociálnych dôvodov, ktoré dokazuje potvrdením Okresného úradu v Bardejove, odboru sociálnych vecí, zo 16. februára 2001, že jemu a ani jeho manželke nebola vyplatená opakovaná peňažná dávka sociálnej pomoci, a potvrdením Okresného úradu práce v Bardejove, že I. H. a jeho manželka sú vedení v evidencii nezamestnaných a v roku 2000 im nebola vyplatená podpora v nezamestnanosti.

Ústavný súd na neverejnom zasadnutí senátu dňa 1. marca 2001 žiadosti podnecovateľa o ustanovenie právneho zástupcu uznesením sp. zn. III. ÚS 17/01-10 nevyhovel, lebo jeho podnet predstavuje zjavne bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Zároveň 5. marca 2001 bolo ústavnému súdu doručené podanie podnecovateľa doplňujúce odôvodnenie jeho podnetu. V stanovenej lehote nebolo ústavnému súdu doručené splnomocnenie pre právneho zástupcu. Podanie doručené ústavnému súdu 5. marca 2001 obsahovo nesúvisí s týmto podnetom.

Podľa § 20 zákona o ústavnom súde tento nemôže začať konanie o podnete, ak podnecovateľ nie je zastúpený advokátom alebo komerčným právnikom.

Preto ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.