



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 23/2019-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 20. novembra 2019 v konaní o ústavnej sťažnosti spoločnosti [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej Advokátskou kanceláriou PETKOV & Co s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát Mgr. Ivan Petkov, vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11 Co 373/2016 z 13. júna 2017 vedenej pod sp. zn. Rvp 1033/2019 a ústavnej sťažnosti spoločnosti [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej Advokátskou kanceláriou Mária Grochová a partneri s. r. o., Bočná 10, Košice, v mene ktorej koná konateľ a advokát Mgr. Marek Dubovský, vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11 Co 373/2016 z 13. júna 2017 a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Cdo 178/2018 z 27. marca 2019 vedenej pod sp. zn. Rvp 1079/2019 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1033/2019 a sp. zn. Rvp 1079/2019 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1033/2019.

## **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. júna 2019 doručená ústavná sťažnosť spoločnosti [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka 1“), ktorou namieta porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11 Co 373/2016 z 13. júna 2017 (ďalej len „rozsudok krajského súdu“). Predmetná ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1033/2019 a v zmysle čl. X bodu 5 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 26. apríla 2019 do 31. decembra 2019 v znení dodatku č. 1 (ďalej len „rozvrh práce“) bola pridelená sudcovi spravodajcovi Liborovi Duřovi, ktorý je členom IV. senátu ústavného súdu rozhodujúceho v zmysle čl. II bodu 3 rozvrhu práce v zložení zo sudcov Miroslava Duriša (predsedu senátu), Ladislava Duditša a Libora Duřu.

2. Ústavnému súdu bola 15. júna 2019 doručená druhá ústavná sťažnosť spoločnosti [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka 2“), ktorou namietala porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru rozsudkom krajského súdu a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Cdo 178/2018 z 27. marca 2019 (ďalej len „rozsudok najvyššieho súdu“). Táto ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 1079/219 a bola v zmysle čl. X bodu 3 rozvrhu práce pridelená sudcovi spravodajcovi Mojmírovi Mamojkovi, ktorý je členom III. senátu ústavného súdu rozhodujúceho v zmysle čl. II bodu 3 rozvrhu práce v zložení zo sudcov Mojmíra Mamojku (predsedu senátu), Petra Straku a Martina Vernarského.

3. Po preskúmaní oboch ústavných sťažností ústavný súd zistil, že obe vychádzajú z obdobných skutkových a právnych skutočností, smerujú proti identickému orgánu verejnej moci (krajskému súdu) a tomu istému rozhodnutiu (rozsudok krajského súdu). Obe ústavné sťažnosti boli podané sťažovateľkami, ktoré v dotknutom konaní pred krajským súdom

vystupujú v procesnom postavení žalovaných, sťažovateľka 1 je žalovanou v 1. rade a sťažovateľka 2 je žalovanou v 2. rade. Sťažovateľky sa v oboch ústavných sťažnostiach domáhajú posúdenia ústavnosti rozsudku krajského súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie o určení neplatnosti dražby nehnuteľnosti. Sťažovateľka 2 sa súčasne domáha aj preskúmania rozsudku najvyššieho súdu, ktorým bolo dovolanie sťažovateľky 1 odmietnuté a dovolanie sťažovateľky 2 zamietnuté. Taktiež rozsah práv, ktorých porušenie obe sťažovateľky v ústavných sťažnostiach namietajú, je identický.

4. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je s účinnosťou od 1. marca 2019 zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

5. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

6. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

7. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona o ústavnom súde a čl. II bodu 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca

spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Za rovnakých podmienok môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do jeho pôsobnosti, ktoré boli pridelené rôznym sudcom spravodajcom. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

8. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1033/2019 a sp. zn. Rvp 1079/2019 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených ústavných sťažností, ako aj na totožnosť orgánu verejnej moci, proti ktorému smerujú a totožnosť rozhodnutia, ktorého preskúmania ústavnosti sa sťažovateľky domáhajú (rozsudok krajského súdu), plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II bodom 10 rozvrhu práce rozhodlo, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1033/2019 a sp. zn. Rvp 1079/2019 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1033/2019.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. novembra 2019

Ivan Fiačan  
predseda pléna  
Ústavného súdu Slovenskej republiky