



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 7/2026-16

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného JUDr. Rudolfom Bezákom, advokátom, Krmanova 14, Košice, proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Co/245/2022-228 z 12. októbra 2023 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 19. decembra 2025 domáha vyslovenia porušenia základných práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom krajského súdu, ktorý nadobudol právoplatnosť 30. novembra 2023 a ktorým bol potvrdený rozsudok okresného súdu o zamietnutí jeho žaloby o zaplatenie 2 489,55 eur. Sťažovateľ porušenie ústavných práv tak ako v dovolaní proti rozsudku krajského súdu vyvodzuje z nesprávneho právneho posúdenia veci krajským súdom a z nedostatočnosti odôvodnenia jeho rozsudku.

2. Dovolanie sťažovateľa proti rozsudku krajského súdu najvyšší súd odmietol uznesením z 30. septembra 2025. Jeho námietku o porušení práva na spravodlivé súdne konanie podľa § 420 písm. f) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) nedostatočným odôvodnením rozsudku krajského súdu vyhodnotil ako nedôvodnú a dovolanie v časti námietky nesprávneho právneho posúdenia vyhodnotil ako neprípustné podľa § 422 ods. 1 písm. a) CSP, keďže napadnutý výrok krajského súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy.

II.

3. O porušení základných práv a slobôd sťažovateľa ústavnou sťažnosťou namietaným rozsudkom krajského súdu jeho nedostatočným odôvodnením bol na dovolanie sťažovateľa príslušný rozhodnúť najvyšší súd. Ústavná sťažnosť je tak v časti tejto námietky podľa § 132 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov

v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) neprípustná, a preto bola v tejto časti podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

4. V časti námietky nesprávnosti právneho posúdenia veci sťažovateľa krajským súdom je ústavná sťažnosť podaná oneskorene, čo zakladá dôvod na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde. Pri podaní dovolania (mimoriadneho opravného prostriedku) začína lehota na podanie ústavnej sťažnosti vo vzťahu k rozhodnutiu, ktoré bolo dovolaním napadnuté, podľa § 124 poslednej vety zákona o ústavnom súde plynúť od doručenia rozhodnutia o dovolaní. To neplatí, ak neprípustnosť dovolania vyplýva zo zákona (III. ÚS 674/2014). Vo veci sťažovateľa bolo dovolanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia podľa § 422 ods. 1 písm. a) CSP neprípustné. Zjavne tak nebolo účinným prostriedkom nápravy porušenia základných práv a slobôd sťažovateľa nesprávnym právnym posúdením krajského súdu. Vylúčené je tak použitie § 124 poslednej vety zákona o ústavnom súde. Lehota dvoch mesiacov na podanie ústavnej sťažnosti proti rozsudku krajského súdu z dôvodu jeho nesprávneho právneho posúdenia podľa § 124 prvej vety zákona o ústavnom súde a na základe § 62 zákona o ústavnom súde použiteľného § 121 ods. 3 CSP začala plynúť 30. novembra 2023 (právoplatnosť rozsudku krajského súdu) a na základe § 62 zákona o ústavnom súde použiteľného § 121 ods. 3 CSP uplynula 30. januára 2024.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. januára 2026

Robert Šorl
predseda senátu