



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 196/2026-11

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], narodeného [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného Advokátska kancelária Bauer s.r.o., Štúrova 19, Košice, proti postupu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Úradu inšpekčnej služby, Útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Východ v konaní sp. zn. ČVS: UIS-73/OPOV-2022, postupu Krajskej prokuratúry v Košiciach v konaní sp. zn. 20Kv 4/24/8800 a postupu Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v konaní sp. zn. VII/1 Gv 161/22/1000 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenu ústavnému súdu 9. marca 2026 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Úradu inšpekčnej služby, Útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Východ, postupom Krajskej prokuratúry v Košiciach a postupom Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v trestnom konaní vedenom proti sťažovateľovi. Navrhuje prikázať Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, Úradu inšpekčnej služby, Útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Východ a Krajskej prokuratúre v Košiciach konať v napadnutom trestnom konaní bez zbytočných prietahov a zakázať im pokračovať v ďalšom porušovaní práv sťažovateľa. Žiada priznanie finančného zadosťučinenia 4 000 eur a náhrady trov konania pred ústavným súdom.

II. Argumentácia sťažovateľa

2. Sťažovateľ namieta, že v napadnutom trestnom konaní vedenom proti nemu sa porušovatelia – orgány verejnej moci dopúšťajú zbytočných prietahov. Uznesením ČVS: UIS-73/OPOV-2022 z 21. novembra 2022 bolo začaté trestné stíhanie a sťažovateľovi bolo vznesené obvinenie pre podozrenie zo spáchania zločinu prijímania úplatku podľa §329 ods. 1 a 2 Trestného zákona. Trestné konanie je porušovateľmi takmer štyri roky vedené v rozpore s právom sťažovateľa na obhajobu a spravodlivý proces, čo opakovane konštatoval v trestnej veci Špecializovaný trestný súd aj Najvyšší súd Slovenskej republiky. V trestnej veci sťažovateľa bola už trikrát podaná obžaloba (13. marca 2024, 11. októbra 2024, 1. septembra 2025), avšak všetky tri boli Špecializovaným trestným súdom odmietnuté a vec bola vrátená do prípravného konania. Porušovatelia konajú nezákonne, v rozpore s pokynom Špecializovaného trestného súdu vysloveným v uzneseniach o odmietnutí žaloby. Sťažovateľ sa tak pričinením porušovateľov dlhodobo nachádza v právnej neistote. Časové úseky, počas ktorých sa trestná vec sťažovateľa nachádzala pred Špecializovaným trestným súdom a najvyšším súdom, možno bez ďalšieho pričítať na vrub nečinnosti, neefektívnej, nesústreďenej a nezákonnej činnosti porušovateľov.

III. Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

3. Pri predbežnom prerokovaní ústavnej sťažnosti je úlohou ústavného súdu posúdiť, či neexistujú dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

4. Podľa § 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 39 musí obsahovať aj dátum narodenia navrhovateľa, ak ide o fyzickú osobu, identifikačné číslo navrhovateľa, ak ide o právnickú osobu, bydlisko alebo sídlo navrhovateľa, označenie subjektu, proti ktorému návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy.

5. Podľa § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažovateľ k ústavnej sťažnosti musí pripojiť aj kópiu právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

6. Ústavný súd pripomína, že uplatnenie jeho právomocí je viazané na splnenie viacerých formálnych aj vecných náležitostí návrhu na začatie konania. V tejto súvislosti už ústavný súd opakovane uviedol, že všeobecné náležitosti návrhu musí spĺňať každý návrh, a to tak náležitosti týkajúce sa formy návrhu, ako aj jeho obsahu. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže prijať na ďalšie konanie iba také podanie, ktoré spĺňa všetky náležitosti kvalifikovaného návrhu ustanovené týmto zákonom. Poskytnutie ochrany ústavnosti ústavným súdom predpokladá splnenie všetkých ústavných a zákonných predpokladov a podmienok konania pred ústavným súdom vrátane splnenia zákonom predpísaných náležitostí sťažnosti (m. m. III. ÚS 663/2014). Ústavný súd sa preto môže zaoberať ústavnou sťažnosťou z hľadiska jej vecnej

stránky iba v prípade, ak spĺňa všetky zákonom o ústavnom súde ustanovené formálne a obsahové náležitosti.

7. Ústavný súd zistil, že sťažovateľ k ústavnej sťažnosti nepriložil žiaden dôkaz o zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd (§ 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde), v ústavnej sťažnosti žiadny dôkaz ani nenavrhol (§ 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde). Pripojenie dôkazu, resp. navrhnutie dôkazu je obligatórnou náležitosťou ústavnej sťažnosti vyžadovanou zákonom.

8. Ústavný súd v tejto súvislosti pripomína, že označený nedostatok zákonom predpísaných náležitostí nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti (§ 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde). Na perfektnosť základných náležitostí návrhu slúži inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom, pričom sťažovateľ je v konaní pred ústavným súdom zastúpený kvalifikovaným právnym zástupcom.

9. Z dôvodu existencie uvedeného nedostatku ústavný súd ústavnú sťažnosť odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí. Sťažovateľovi, samozrejme, odmietnutie aktuálnej ústavnej sťažnosti nebráni, aby sa na ústavný súd obrátil novou ústavnou sťažnosťou (spĺňajúcou zákonom požadované náležitosti) proti postupu orgánov verejnej moci konajúcich v jeho veci, keďže zákon o ústavnom súde v § 55 písm. a) takúto možnosť implicitne nevyklučuje.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. marca 2026

Robert Šorl
predseda senátu