



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 369/2022-15

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ladislava Duditša a sudcov Libora Duřu a Miroslava Duriša (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa obchodnej spoločnosti **MT ENGINEERING, s. r. o.**, Dolná Trnovská 550/1 Žilina, IČO 36 731 668, zastúpenej advokátom Mgr. Miroslavom Hanecom, Hruštiny 602, Žilina, proti postupu Krajského súdu v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 21 S 138/2015 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému 31. marca 2022 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), a to postupom Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 21 S 138/2015 (ďalej len „napadnuté konanie“). Sťažovateľ zároveň navrhuje, aby ústavný súd prikázal krajskému súdu konať bez zbytočných prietahov, priznal mu finančné zadostučinenie vo výške 2 000 eur a náhradu trov právneho zastúpenia.

2. Sťažovateľ vo svojej ústavnej sťažnosti uviedol, že 24. septembra 2015 bola na krajskom súde podaná žaloba v konaní o preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu, v ktorom mal byť účastníkom konania (sťažovateľ nebol žalobcom, pozn.). Dňa 26. septembra 2018 sa na krajskom súde konal informatívny výsluch žalobcu (██████████), ktorého účelom bolo odstránenie nedostatkov žaloby vrátane označenia ďalších účastníkov konania a dôvodov, prečo by ich konajúci súd mal považovať za účastníkov konania. Následne podaním doručeným krajskému súdu 17. novembra 2018 žalobca v napadnutom konaní doplnil ďalších účastníkov konania. Krajský súd 11. februára 2019 vyzval sťažovateľa (ktorý bol medzi ďalšími účastníkmi označenými žalobcom 17. novembra 2018, pozn.), aby sa vyjadril k žalobe. Sťažovateľ sa 28. marca 2019 vyjadril

k žalobe a 20. júna 2019 sa vyjadril k podaniu žalovaného z 18. februára 2019. Dňa 24. marca 2021 krajský súd znova vyzval žalobcu, aby v lehote 20 dní učinil jednoznačné a zrozumiteľné podanie, ktorým vymedzí okruh ďalších účastníkov konania s poukazom na úpravu podľa § 32 ods. 3 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) s poukazom na úpravu podľa § 59 ods. 1 písm. d), e) zákona č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“). Zároveň krajský súd vyzval žalobcu, aby presne a jednoznačne vymedzil tvrdenia, ktorými odôvodňuje status ďalšieho účastníka konania vo vzťahu k subjektu MT ENGINEERING, s. r. o. (t. j. sťažovateľovi), v predmetnom konaní, a spoľahlivo takéto tvrdenia preukázal s poukazom na úpravu podľa § 32 ods. 3 písm. a) SSP v spojení s § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona.

3. Vzhľadom na neurčité a neprehľadné opísanie skutkového stavu v ústavnej sťažnosti a aj s ohľadom na nejasnosti týkajúce sa postavenia sťažovateľa v napadnutom konaní ústavný súd vyžiadal súdny spis krajského súdu, z ktorého zistil nasledujúce okolnosti participácie sťažovateľa v napadnutom konaní:

- Dňa 11. februára 2019 krajský súd doručil doplnenie žaloby žalovanému (Okresnému úradu Žilina) a zároveň vyzval žalobcom novooznačených účastníkov konania (Stredoslovenská distribučná, a. s., GALTON s. r. o., MT ENGINEERING s. r. o.), aby sa vyjadrili k žalobe.
- Dňa 25. februára 2019 sa k doplneniu žaloby vyjadril žalovaný.
- Dňa 25. marca 2019 sa k žalobe vyjadrili žalobcom označení ďalší účastníci konania, pričom Stredoslovenská distribučná navrhla konanie zastaviť, obchodná spoločnosť GALTON spochybnila svoje účastníctvo v napadnutom konaní a následne 28. marca 2019 sa obchodná spoločnosť MT ENGINEERING (t. j. sťažovateľ v tomto konaní) plne stotožnila so žalobou a všetkými podaniami žalobcu.
- Dňa 5. júna 2019 krajský súd doručil vyjadrenie žalovaného žalobcovi a ďalším účastníkom konania.
- Dňa 20. júna 2019 sa sťažovateľ vyjadril k vyjadreniu žalovaného.
- Dňa 24. marca 2021 krajský súd znova vyzval žalobcu na odôvodnenie účastníctva ním navrhovaných účastníkov konania.
- Dňa 14. apríla 2021 bola zaslaná odpoveď žalobcu, v ktorej zdôraznil, že účastníkov konania, ako aj dôvody, pre ktoré ich považuje za účastníkov konania, vymedzil dostatočne vo svojich podaniach.
- Dňa 28. septembra 2021 krajský súd rozhodol uznesením o priznaní postavenia osoby zúčastnenej na konaní [REDAKOVANÉ].
- Dňa 8. novembra 2021 krajský súd oznámil obchodnej spoločnosti GALTON s. r. o., že jej nesvedčí právo ďalšieho účastníka konania.
- Dňa 22. novembra 2021 krajský súd doručoval podania účastníkom konania, ktoré im dovtedy neboli doručené.
- Dňa 10. decembra 2021 žalobca doručil súdu ďalšie podanie vo veci.
- Dňa 16. decembra 2021 krajský súd nariadil termín pojednávania na 23. február 2022.
- Dňa 7. februára 2022 krajský súd rozhodol uznesením o pribratí ďalšieho účastníka konania obchodnej spoločnosti MIQUELON s. r. o.
- Dňa 10. februára 2022 krajský súd vyzval túto obchodnú spoločnosť, aby sa vyjadrila k žalobe.

- Dňa 14. februára 2022 bol zrušený termín pojednávania nariadený na 23. február 2022.
- Dňa 1. apríla 2022 bol vyzvaný ďalší účastník Stredoslovenská distribučná, a. s., aby oznámil súdu subjekt stavebného dozoru.
- Dňa 13. apríla 2022 dožiadaný účastník konania označil za stavebný dozor [REDAKOVANÉ].
- Dňa 2. mája 2022 krajský súd uznesením pribral do konania ďalšieho účastníka konania, a to [REDAKOVANÉ], a zároveň mu zaslal výzvu na vyjadrenie sa k žalobe.
- Dňa 31. marca 2022 ústavný súd nálezom vyslovil porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov žalobcu v napadnutom konaní.
- Dňa 30. mája 2022 krajský súd nariadil termín pojednávania na 29. jún 2022. Telefonickým dožiadanim 30. júna 2022 v informačnej kancelárii krajského súdu, ako aj na príslušnom súdnom oddelení ústavný súd zistil, že na tomto pojednávaní rozhodol krajský súd rozsudkom, ktorým sa napadnuté konanie skončilo.

## II.

### Argumentácia s'ťažovateľa

4. S'ťažovateľ vo svojej ústavnej s'ťažnosti tvrdil, že krajský súd v napadnutom konaní spôsobuje priet'ahy, a tým marí výkon jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov. V prvom rade poukázal na celkovú dĺžku konania od podania žaloby v septembri 2015 (v období od 11. apríla 2016 do 7. júla 2017 bolo napadnuté konanie prerušené), pričom zdôraznil, že aj keď krajský súd v tomto konaní konal, robil tak neefektívne, nehospodárne a s veľkými časovými odstupmi. K neefektívnej činnosti s'ťažovateľ poukázal na okolnosť, že vyjadrenie, ktoré doručil krajskému súdu 25. marca 2019, bolo následne doručené žalobcovi až 23. novembra 2021. Okrem toho neefektívny postup identifikoval s'ťažovateľ aj v tom, že súd riešil otázky (aj čo sa týka ďalších účastníkov konania), ktoré už s'ťažovateľ aj žalobca považovali za riadne vysvetlené a vyriešené.

5. Finančné zadosťučinenie vo výške 2 000 eur odôvodnil s'ťažovateľ tým, že dlhotrvajúci súdny spor ovplyvňuje negatívnym spôsobom aj dobré meno obchodnej spoločnosti, čo ju *de facto* poškodzuje.

## III.

### Predbežné prerokovanie ústavnej s'ťažnosti

6. Predmetom konania pred ústavným súdom bolo posúdenie, či napadnutým postupom krajského súdu došlo k porušeniu s'ťažovateľovho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, resp. jeho práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

7. Ústavný súd si pri výklade základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy osvojil judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva k čl. 6 ods. 1 dohovoru, pokiaľ ide o právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote, preto v obsahu týchto práv neexistuje zásadnejšia odlišnosť (napr. II. ÚS 55/98). Vzhľadom na už uvedené mohol ústavný súd preskúmať namietané porušenie všetkých označených práv (t. j. podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru) spoločne.

8. Pri predbežnom prerokovaní návrhu na začatie konania ústavný súd zisťuje, či dôvody uvedené v § 56 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení

niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie.

9. Ústavný súd vo svojej judikatúre súvisiacej s namietaným porušením základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov opakovane konštatuje, že nie každý zistený prietah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie tohto základného práva (I. ÚS 46/01, I. ÚS 66/02, I. ÚS 61/03, III. ÚS 372/09). Ústavný súd poukazuje na právny názor vyslovený vo svojej doterajšej judikatúre, podľa ktorého ojedinelá nečinnosť súdu, hoci aj v trvaní niekoľkých mesiacov, sama osebe ešte nemusí zakladať porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov (napr. I. ÚS 42/01, III. ÚS 59/05). Na kratšie obdobia nečinnosti ústavný súd spravidla prihliada vtedy, keď sa vyskytli opakovane a zároveň významným spôsobom ovplyvnili dĺžku súdneho konania (napr. I. ÚS 19/00, I. ÚS 39/00, I. ÚS 57/01). V prípade, keď ústavný súd pri predbežnom prerokovaní zistí, že namietaný postup všeobecného súdu sa nevyznačuje takými významnými prietahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako zbytočné prietahy v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy, ústavnú sťažnosť spravidla odmieta ako zjavne neopodstatnenú (napr. IV. ÚS 221/05, III. ÚS 126/2010, I. ÚS 96/2011).

10. K celkovej dĺžke napadnutého súdneho konania ústavný súd podotýka, že vzhľadom na charakter účasti sťažovateľa, ako aj na skutkový stav v napadnutom konaní ústavný súd nemohol vo vzťahu k posudzovaniu porušenia sťažovateľom označených práv prihliadať na celú dĺžku napadnutého konania, t. j. od podania žaloby 24. septembra 2015, pretože sťažovateľ bol žalobcom v napadnutom konaní označený za ďalšieho účastníka konania až neskôr a súd s ním začal konať až od 11. februára 2019, keď mu doručil výzvu, aby sa vyjadril k žalobe. K námietkam sťažovateľa, že okruh účastníkov konania bol zrejmy z podaní žalobcu a iba krajský súd svojou neefektívnou činnosťou spôsoboval v napadnutom konaní zmätky, ústavný súd konštatuje, že takéto tvrdenie neobstojí. Ako je aj z už opísanej chronológie zrejme, žalobca označil za ďalších účastníkov konania tri subjekty: Stredoslovenská distribučná, a. s., GALTON s. r. o. a samotného sťažovateľa, no krajský súd musel v priebehu konania konštatovať, že obchodnej spoločnosti GALTON s. r. o. nesvedčí právo ďalšieho účastníka konania (8. novembra 2021) a do konania pribral ďalších účastníkov, a to obchodnú spoločnosť MIQUELON s. r. o. (7. februára 2022) a [REDAKOVANÉ] (2. mája 2022). Vzhľadom na tieto okolnosti ústavný súd ani nepovažoval skutočnosť, na ktorú poukázal sťažovateľ vo svojej ústavnej sťažnosti, a to že jeho podanie z 25. marca 2019 bolo doručené žalobcovi až 23. novembra 2021, za okolnosť, ktorá by preukazovala nehospodárnu a neefektívnu činnosť súdu, pretože táto zapadá do časového rámca, v ktorom krajský súd stanovoval okruh ďalších účastníkov konania.

11. Ústavný súd ale žiadnym spôsobom nespochybňuje okolnosť, že sťažovateľ je účastníkom napadnutého konania, resp. že aj na neho sa vzťahuje ochrana v rámci základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov. Krajský súd navyše v napadnutom konaní bol nepochybne nečinný v období medzi 20. júnom 2019 a 23. marcom 2021 a jeho činnosť pri ustálení ďalších účastníkov konania tiež nemožno považovať za vyslovene efektívnu. No ani tieto okolnosti podľa ústavného súdu nemajú takú intenzitu, aby bolo možné vo vzťahu k sťažovateľovi hovoriť v tomto štádiu konania o ústavnoprávne relevantných prietáhoch a porušení základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov. Navyše krajský súd už rozhodol v napadnutom konaní meritórne na pojednávaní 29. júna 2022. Ak sťažovateľ poukazoval (v rámci odôvodnenia svojho nároku na finančné zadosťučinenie) na to, že prietahy v napadnutom konaní ovplyvňujú

negatívnym spôsobom jeho dobré meno, ústavný súd musel konštatovať, že spor v rámci správneho súdnictva, v ktorom je sťažovateľ ďalším účastníkom konania, nemá prakticky žiadny potenciál ovplyvniť dobré meno alebo povesť sťažovateľa v obchodnoprávných vzťahoch na rozdiel od obchodnoprávneho sporu, ktorý by sa týkal samotnej činnosti sťažovateľa.

12. Ústavný súd síce nálezom č. k. I. ÚS 436/2021-36 z 31. marca 2022 vyslovil porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov v napadnutom konaní, ale vo vzťahu k žalobcovi [REDAKOVANÉ], pri ktorom pochopiteľne vzal do úvahy celý priebeh napadnutého konania od podania žaloby. Okrem špecifických aspektov prípadu vo vzťahu k sťažovateľovi, ktoré uviedol v predošlých bodoch, ústavný súd podotýka, že aj vzhľadom na personálnu prepojenosť (žalobca [REDAKOVANÉ] je konateľom sťažovateľa a jeho registrovaná adresa je rovnaká ako sídlo sťažovateľa – [REDAKOVANÉ]) vyznieva táto (prakticky druhá) ústavná sťažnosť sťažovateľa účelovo.

13. Ústavný súd teda musel konštatovať, že sťažovateľom namietaný postup krajského súdu nedosahuje ústavnoprávny rozmer, a preto nemožno reálne predpokladať, aby po prípadnom prijatí tejto ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie bol prijatý záver o porušení obsahu základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote. Ústavný súd preto ústavnú sťažnosť sťažovateľa pri predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnenú.

14. Vzhľadom na odmietnutie ústavnej sťažnosti stratilo opodstatnenie zaoberať sa ďalšími návrhmi sťažovateľa, keďže rozhodovanie o nich je viazané na vyslovenie porušenia práva alebo slobody (čl. 127 ods. 2 prvá veta ústavy).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 6. júla 2022**

**Ladislav Duditš**  
**predseda senátu**