SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 87/2021-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 23. februára 2021 v senáte zloženom z predsedu senátu Rastislava Kaššáka (sudca spravodajca), sudkyne Jany Baricovej a sudcu Miloša Maďara prerokoval oznámenie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Libora Duľu o dôvodoch jeho vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2600/2020 a takto

r o z h o d o l :

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Libor Duľa n i e j e v y l ú č e n ý z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2600/2020.

O d ô v o d n e n i e :

I.
Skutkový stav a oznámenie

1. Predsedovi Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „ústavný súd“) bolo 22. januára 2021 doručené oznámenie sudcu Libora Duľu podľa § 49 ods. 4 v spojení s § 49 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene

a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2600/2020.

2. Predmetom konania v označenej veci je rozhodovanie o žiadosti sťažovateľa [redacted], [redacted], o ustanovenie právneho zástupcu na spísanie ústavnej sťažnosti smerujúcej proti postupu Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 5 T 104/2004, v ktorom mal okresný súd spôsobiť zbytočné prieťahy pri rozhodovaní o žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu pre dovolacie konanie.

3. Vec vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2600/2020 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Liborovi Duľovi, predsedovi IV. senátu ústavného súdu.

4. Sudca Libor Duľa vo svojom oznámení uviedol, že v označenej trestnej veci rozhodoval ako člen dovolacieho senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ktorý uznesením sp. zn. 2 TdoV 14/2014 z 12. februára 2015 dovolanie odmietol. Na základe uvedeného je naplnený zákonný dôvod na jeho vylúčenie z konania a rozhodovania vo veci.

II.
Relevantná právna úprava a posúdenie veci ústavným súdom

5. Podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu ústavného súdu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu ústavného súdu v konaní o prerokúvanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach na ústavnom súde.

6. Podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci aj vtedy, ak bol v tej istej veci činný pri výkone inej funkcie alebo povolania, než je funkcia sudcu ústavného súdu.

7. Podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu ústavného súdu rozhoduje iný senát ústavného súdu určený rozvrhom práce.

8. Podľa čl. IV bodu 1 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde rozhoduje

a) prvý senát, ak ide o sudcov štvrtého senátu,

b) druhý senát v zložení určenom v čl. II bode 3.2 písm. b), ak ide o sudcov prvého senátu,

c) tretí senát, ak ide o sudcov druhého senátu,

d) štvrtý senát, ak ide o sudcov tretieho senátu.

9. Sudca Libor Duľa vo svojom oznámení uviedol, že v označenej trestnej veci rozhodoval ako člen dovolacieho senátu na najvyššom súde, teda vo funkcii sudcu najvyššieho súdu.

10. Ústavný súd z predložených dokumentov a príslušného súdneho spisu zistil, že sudca Libor Duľa rozhodoval vo funkcii sudcu najvyššieho súdu vo veci [redacted] vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 T 2/2005, ktorej predmetom je rozhodovanie o obžalobe pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 a 4 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení účinnom do 1. januára 2006 (ďalej len „Trestný zákon“).

11. Vec vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2600/2020 sa síce tiež týka [redacted], avšak ide o konanie vedené pred okresným súdom pod sp. zn.

5 T 104/2004, ktorého predmetom je rozhodovanie o obžalobe pre trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 155 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

12. Na základe uvedeného ústavný súd dospel k záveru, že nie je naplnená zákonná podmienka rozhodovania v tej istej veci podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde, a preto ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. februára 2021

Rastislav Kaššák
predseda senátu