



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 287/2025-7

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a sudcov Petra Molnára (sudca spravodajca) a Petra Straku v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti postupu Okresného súdu Levice sp. zn. 7C/38/2020 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 18. novembra 2024 domáha vyslovenia porušenia základného práva zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/38/2020 s vyslovením povinnosti označenému porušovateľovi konať bez zbytočných prieťahov. V ústavnej sťažnosti prezentuje aj ďalšie návrhy, ktoré sú však mimo kompetenčnej právomoci ústavného súdu.

2. Sťažovateľ sa žalobou podanou 8. septembra 2020 domáha voči žalovanému zaplata 23 830 eur s prísl. z titulu škodovej udalosti na majetku sťažovateľa. Zdôrazňuje, že v sťažnosťou napadnutom konaní má postavenie slabšej strany.

II.

Argumentácia sťažovateľa

3. Sťažovateľ uvádza, že konajúci súd je ku dňu podania ústavnej sťažnosti už viac ako 50 mesiacov nečinný. Poukazuje na to, že zo strany konajúceho súdu došlo len k administratívnym úkonom (vyrubenie súdneho poplatku). Následne bol žalobca po pripustení zmeny žaloby vyzvaný na jej späťvzatie z dôvodu zjavnej bezdôvodnosti.

4. Sťažovateľ bol opakovane nahliadať do súdneho spisu, avšak v prejednávanej veci nedochádza k žiadnemu posunu.

5. Sťažovateľ zdôrazňuje, že nečinnosť okresného súdu má značný vplyv na jeho práva a povinnosti, pričom nie je v jeho finančných možnostiach ako dôchodcu opraviť si poškodený majetok. V závere vyjadruje presvedčenie, že jeho ústavná sťažnosť bude prijatá na ďalšie konanie a dôjde k vykonaniu všetkých krokov potrebných k spravodlivému a efektívnemu procesu v napadnutom konaní.

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

6. Ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu ústavného súdu podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

7. Z dôvodu, že v sťažnosti absentovali viaceré náležitosti návrhu na začatie konania vrátane zastúpenia advokátom, ústavný súd výzvou z 13. decembra 2024 v súlade s § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde vyzval sťažovateľa, aby v lehote 10 dní doručil ústavnému súdu plnomocenstvo na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, alternatívne aby doručil žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu s náležitým odôvodnením majetkových pomerov, spolu s poučením o následku neodstránenia tohto nedostatku v podobe odmietnutia jeho ústavnej sťažnosti. Výzva bola sťažovateľovi doručená 23. decembra 2024.

8. Uvedený postup ústavný súd považoval v rozhodnom čase za najhospodárnejší, keďže zvolený alebo ustanovený advokát na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom by bol spôsobilý následne zhojiť aj iné nedostatky náležitostí ústavnej sťažnosti.

9. Keďže v stanovenej 10-dňovej lehote ani neskôr do dňa predbežného prerokovania ústavnej sťažnosti nebolo ústavnému súdu doručené sťažovateľovo plnomocenstvo na jeho zastupovanie advokátom v konaní pred ústavným súdom ani žiadosť sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu s náležitým odôvodnením jeho majetkových pomerov, ústavný súd konštatuje, že nedošlo k odstráneniu nedostatku náležitostí návrhu na začatie konania. Ústavnú sťažnosť preto podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietol.

10. Ústavný súd poznamenáva, že ak by sa ďalší priebeh napadnutého konania vyznačoval neefektívnou alebo nesústredenou činnosťou, toto rozhodnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej podľa § 55 písm. a) zákona o ústavnom súde, a preto nebráni sťažovateľovi, aby predložil ústavnému súdu novú ústavnú sťažnosť s náležitosťami podľa zákona o ústavnom súde.

11. Keďže ústavná sťažnosť bola odmietnutá ako celok, rozhodovanie o ďalších návrhoch sťažovateľa v uvedenej veci stratilo opodstatnenie, a preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. mája 2025

Luboš Szigeti
predseda senátu