



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 341/2017-40

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 18. mája 2017 v senáte zloženom z predsedu Ladislava Orosza, zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej a sudcu Lajosa Mészáros (sudca spravodajca) predbežne prerokoval návrh Mgr. Milana Vlčeka, Šoporňa 963, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Ondrušek & Partners, s. r. o., Koceľova 25, Bratislava, v mene ktorej koná advokát Mgr. Ľubomír Ondrušek, vo veci preskúmania rozhodnutí Obecného zastupiteľstva obce Šoporňa z 24. februára 2016 prijatých na 2. zasadnutí Obecného zastupiteľstva obce Šoporňa konaného 24. februára 2016, ktorými bola navrhovateľovi uložená pokuta spolu vo výške 26 702 eur, a takto

### **r o z h o d o l :**

Návrh Mgr. Milana Vlčeka o d m i e t a ako oneskorene podaný.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 5. decembra 2016 doručený návrh Mgr. Milana Vlčeka (ďalej len „navrhovateľ“), doplnený podaním doručeným ústavnému súdu 9. marca 2017, vo veci preskúmania dvoch rozhodnutí Obecného zastupiteľstva obce Šoporňa (ďalej len „obecné zastupiteľstvo“) z 24. februára

2016 prijatých na 2. zasadnutí obecného zastupiteľstva konaného 24. februára 2016, ktorými bola navrhovateľovi uložená pokuta spolu vo výške 26 702 eur.

2. Z návrhu vyplýva, že navrhovateľ vykonával do 2. januára 2015 funkciu starostu obce Šoporňa. Dňa 15. novembra 2016 bola navrhovateľovi doručená Okresným súdom Galanta (ďalej len „okresný súd“) výzva vo veci exekučného konania sp. zn. 17 Er 988/2016, kde je oprávneným obec Šoporňa a povinným Mgr. Milan Vlček, t. j. navrhovateľ v tomto konaní. Okresný súd vyzval povinného, t. j. navrhovateľa v tomto konaní, aby sa vyjadril k odvolaniu oprávneného z 2. septembra 2016 proti uzneseniu okresného súdu č. k. 17 Er 988/2016-15 z 1. augusta 2016, ktorým zamietol žiadosť súdneho exekútora Mgr. Borisa Halása o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej pod sp. zn. EX 28/16.

3. Navrhovateľ v sťažnosti uvádza, že až z tejto výzvy okresného súdu doručenej mu 15. novembra 2016, resp. až z odvolania oprávneného, sa dozvedel viaceré, pre neho úplne neznáme, resp. nové skutočnosti, a to, že

- by mala prebiehať proti nemu exekúcia v prospech oprávneného,
- by mal dlhovať oprávnenému určitú peňažnú sumu,
- obecné zastupiteľstvo malo prijať 24. februára 2016 rozhodnutie, ktoré má byť exekučným titulom a z ktorého má údajne vyplývať peňažný záväzok navrhovateľa voči oprávnenému vo výške istiny 26 702 eur,

- mal porušiť povinnosti uložené mu ústavným zákonom č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ústavný zákon“),

- rozhodnutie obecného zastupiteľstva z 24. februára 2016 má byť právoplatné a vykonateľné.

3.1 Navrhovateľ nahliadol do uvedeného spisu a zistil, že ide vlastne o dve rozhodnutia a dve pokuty uložené mu obecným zastupiteľstvom. Čiastočne zistil aj to, čo sa mu kladie za vinu, pretože vo výpise zo zápisnice nie sú podľa neho uvedené úplne všetky podstatné skutočnosti.

3.2 Navrhovateľ je presvedčený o tom, že predmetné rozhodnutie obecného zastupiteľstva z 24. februára 2016, resp. rozhodnutie 1 a aj rozhodnutie 2, je potrebné pre ich nezákonnosť zrušiť. V prvom rade považuje za nutné zdôrazniť, že ani predmetné rozhodnutie 1, ani rozhodnutie 2 a ani výpis zo zápisnice z 2. zasadnutia obecného zastupiteľstva z 24. februára 2016 mu nikdy neboli doručené.

3.3 Navrhovateľ uvádza, že nemá k dispozícii predmetné rozhodnutia obecného zastupiteľstva z 24. februára 2016 (podľa neho mu nikdy neboli doručené), nemôže ich teda ani predložiť ústavnému súdu. Ako dôkaz preto pripojil fotokópie rozhodnutí, ktoré mu boli okresným súdom vyhotovené počas jeho nahliadania do spisu.

3.4 Navrhovateľ sa domnieva, že rozhodnutie 1 (pokuta 2 054 eur) je potrebné zrušiť najmä z týchto dôvodov:

- rozhodnutie je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné,
- rozhodnutie je v rozpore so skutkovým stavom a existujúcimi faktami,
- rozhodnutie nebolo navrhovateľovi nikdy doručené,
- obecné zastupiteľstvo odňalo navrhovateľovi možnosť vyjadriť sa k veci,
- v rozhodnutí je nesprávne vypočítaná výška udelenej pokuty.

3.5 Podľa navrhovateľa rozhodnutie 2 (pokuta 24 648 eur)

- je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné,
- je v rozpore so skutkovým stavom a existujúcimi faktami,
- nebolo navrhovateľovi nikdy doručené,
- obecné zastupiteľstvo odňalo navrhovateľovi možnosť vyjadriť sa k veci a
- v rozhodnutí je nesprávne vypočítaná výška udelenej pokuty.

3.6 Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti navrhovateľ navrhuje, aby ústavný súd nálezom obe rozhodnutia obecného zastupiteľstva z 24. februára 2016 uvedené vo výpise zo zápisnice z 2. zasadnutia obecného zastupiteľstva konaného 24. februára 2016 zrušil a zároveň uložil obecnému zastupiteľstvu, aby uhradilo navrhovateľovi jeho trovy.

## II.

5. Podľa čl. 10 ods. 3 ústavného zákona proti rozhodnutiu orgánu podľa čl. 9 ods. 1 písm. b) až d) môže dotknutý verejný funkcionár do 15 dní od doručenia rozhodnutia, ktorým bola vyslovená strata mandátu alebo funkcie alebo ktorým bola uložená pokuta, podať návrh na preskúmanie rozhodnutia na ústavný súd. Podanie návrhu má odkladný účinok. Ústavný súd rozhodne o tomto návrhu do 60 dní odo dňa jeho doručenia. Konanie o preskúmaní takého rozhodnutia pred ústavným súdom upravujú ustanovenia zákona. Rozhodnutie ústavného súdu je konečné okrem rozhodnutia podľa čl. 12 ods. 2.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 73b ods. 3 zákona o ústavnom súde ak senát ústavného súdu zistí, že konanie verejného funkcionára je v rozpore s ústavným zákonom o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov alebo s osobitným predpisom, rozhodnutie orgánu svojím uznesením potvrdí. V opačnom prípade napadnuté rozhodnutie orgánu senát ústavného súdu nálezom zruší.

## III.

6. Ústavný súd konštatuje, že z na vec navrhovateľa sa vzťahujúceho spisového materiálu vedeného obecným zastupiteľstvom (ktorý si ústavný súd vyžiadal pre účely

predbežného prerokovania návrhu) vyplýva, že uznesením obecného zastupiteľstva č. 27/2016 z 24. februára 2016 vyhotoveným vo forme zápisnice z 2. zasadnutia obecného zastupiteľstva, ktoré sa konalo 24. februára 2016, obecné zastupiteľstvo rozhodlo, že navrhovateľ ako starosta obce Šoporňa v období od 26. októbra 2010 až 2. januára 2015 porušil povinnosť podať písomné oznámenie spôsobom podľa čl. 7 ods. 5 písm. a) ústavného zákona v lehote ustanovenej v čl. 7 ods. 1 ústavného zákona, za čo mu bola uložená pokuta podľa čl. 9 ods. 10 písm. a) ústavného zákona v sume zodpovedajúcej jeho mesačnému platu vo výške 2 054 eur. Ďalej z príslušného spisového materiálu vyplýva, že uznesením obecného zastupiteľstva č. 28/2016 z 24. februára 2016 vyhotoveným vo forme zápisnice z 2. zasadnutia obecného zastupiteľstva, ktoré sa konalo 24. februára 2016, obecné zastupiteľstvo rozhodlo, že navrhovateľ ako starosta obce Šoporňa v období od 26. októbra 2010 až 2. januára 2015 porušil povinnosti starostu obce podľa čl. 4 ods. 1 a 2 písm. a) a b) ústavného zákona tým, že porušil obmedzenia a povinnosti starostu obce Šoporňa pri výkone svojej funkcie presadzovať a chrániť verejný záujem a povinnosti zdržať sa všetkého, čo môže byť v rozpore s ústavným zákonom, za čo mu bola uložená pokuta v sume zodpovedajúcej 12-násobku jeho mesačnému platu starostu obce Šoporňa, teda v sume 24 648 eur.

6.1 Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že obecné zastupiteľstvo doručovalo uvedenú zápisnicu z 2. zasadnutia obecného zastupiteľstva, ktoré sa konalo 24. februára 2016, ktorá obsahuje opísané dve uznesenia proti navrhovateľovi, prostredníctvom poštového doručovateľa Slovenská pošta, a. s., na meno a adresu navrhovateľa do vlastných rúk, pričom túto zásielku prebrala 18. apríla 2016 splnomocnená osoba p. [REDACTED], čo potvrdila vlastnoručným podpisom na doručenke, ktorej kópia sa nachádza v obecným zastupiteľstvom zaslanom spisovom materiáli.

6.2 Navrhovateľ tak bol oprávnený napadnúť opísané uznesenia smerujúce proti jeho osobe v zmysle čl. 10 ods. 3 ústavného zákona v lehote 15 dní od doručenia zápisnice z 2. zasadnutia obecného zastupiteľstva, ktoré sa konalo 24. februára 2016, ktorá obsahuje opísané dve uznesenia proti navrhovateľovi, t. j. najneskôr 3. mája 2016. Návrh

navrhovateľa bol ústavnému súdu doručený 5. decembra 2016 (podaný na poštovú prepravu 1. decembra 2016).

6.3 Ústavný súd tak uzatvára, že návrh navrhovateľa je podaný oneskorene, a preto ho podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. mája 2017