



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 128/06-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 27. apríla 2006 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. A. P., bytom B., zastúpeného advokátom JUDr. R. J., B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 33 C 37/01, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. A. P. o d m i e t a z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 11. apríla 2006 doručená sťažnosť Ing. A. P., bytom B., (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. R. J., B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 33 C 37/01.

Zo sťažnosti vyplynulo, že sťažovateľ namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 33 C 37/01, ktoré bolo v čase doručenia sťažnosti ústavnému súdu (11. apríla 2006) právoplatne skončené, pričom sťažovateľ namieta, že

rozsudok vo veci samej bol vyhlásený 26. januára 2005, avšak právoplatnosť nadobudol 8. marca 2006.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy, alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Zo sťažnosti vyplýva, že konanie, ktoré sťažovateľ namieta, v ktorom malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv, bolo v čase doručenia sťažnosti ústavnému súdu právoplatne skončené, t. j. právna neistota sťažovateľa už bola odstránená.

Ústavný súd už pri svojej rozhodovacej činnosti vyslovil, že ak v čase podania bolo súdne konanie, v ktorom sťažovateľ namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy právoplatne skončené, je takáto sťažnosť zjavne neopodstatnená (II. ÚS 32/00, II. ÚS 109/06). Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti z tohto dôvodu ústavný súd nerozhodoval ani o ďalších otázkach, ktoré sťažovateľ požadoval.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. apríla 2006