



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 43/2026-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľov [REDACTED], a [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpených Advokátska kancelária Prachová & Pobijak, s. r. o., Pribinova 20, Bratislava, proti postupu obce Marianka v konaní vedenom pod sp. zn. SÚ-2018/890/Pa (ústavná sťažnosť sp. zn. Rvp 1215/2026) a sťažovateľov [REDACTED], [REDACTED], a [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpených Advokátska kancelária Prachová & Pobijak, s. r. o., Pribinova 20, Bratislava proti postupu obce Marianka v konaní vedenom pod sp. zn. SÚ-2018/890/Pa (ústavná sťažnosť sp. zn. Rvp 1217/2026) takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1215/2026 a sp. zn. Rvp 1217/2026 **spája** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1215/2026.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavné sťažnosti sťažovateľov a skutkový stav veci

1. Ústavnému súdu bola 6. mája 2026 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľov [REDACTED] a [REDACTED], ktorou namietajú porušenie základného práva na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na rešpektovanie súkromného a rodinného života podľa čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom obce Marianka v konaní vedenom pod sp. zn. SÚ-2018/890/Pa. Sťažovatelia navrhujú uloženie príkazu obci Marianka vo veci konať a priznať im finančné zadosťučinenie 15 000 eur, ako

aj náhradu trov konania. Ústavná sťažnosť vedená na ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 1215/2026 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ivanovi Fiačanovi, členovi tretieho senátu ústavného súdu.

2. Dňa 6. mája 2026 bola ústavnému súdu doručená ústavná sťažnosť sťažovateľov [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], ktorou namietajú porušenie základného práva na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života podľa čl. 19 ods. 2 ústavy a práva na rešpektovanie súkromného a rodinného života podľa čl. 8 ods. 1 dohovoru postupom obce Marianka v konaní vedenom pod sp. zn. SÚ-2018/890/Pa. Sťažovatelia navrhujú uloženie príkazu obci Marianka vo veci konať a priznať im finančné zadostučinenie 15 000 eur, ako aj náhradu trov konania. Ústavná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 1217/2026 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Miroslavovi Durišovi, predsedovi prvého senátu ústavného súdu.

3. Z obsahu ústavných sťažností a ich príloh vyplýva, že sťažovatelia [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] sú účastníkmi napadnutého konania vedeného obcou Marianka ako stavebným úradom vo veci rozhodovania o povolení dvoch stavieb – rodinných domov. Obe ústavné sťažnosti smerujú proti postupu totožného správneho orgánu v totožnom konaní, pričom sťažovatelia v nich namietajú porušenie totožných práv zaručujúcich ochranu pred zásahmi do súkromného a rodinného života. Sťažovatelia sú zastúpení totožnou právnou zástupkyňou a argumentácia v oboch ústavných sťažnostiach je takmer identická a atakujúca primárne dlhodobú nečinnosť a neefektívny procesný postup správneho orgánu, ktoré spôsobili neprimerané prieťahy vo veci. Už len pre úplnosť ústavný súd konštatuje, že v petite oboch ústavných sťažností došlo k nesprávnemu označeniu porušovateľa označených práv (neexistujúci Okresný úrad Marianka), čo ústavný súd uplatnením materiálneho prístupu k ochrane základných práv a slobôd, prihliadajúc na odôvodnenie obsiahnuté v ústavných sťažnostiach, ako aj prílohy k nim priložené, vyhodnotil ako chybu v písaní.

II.

K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

5. Podľa čl. II bodu 10 prvej, druhej a tretej vety Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2026 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Z ústavných sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 1215/2026 a sp. zn. Rvp 1217/2026 vyplýva, že sa týkajú účastníkov totožného napadnutého konania vedeného obcou Marianka ako stavebným úradom, proti ktorému smeruje totožná námietka existencie neprimeraných prietáhov s priamym následkom na zásah do súkromného a rodinného života. Všetci štyria sťažovatelia ako účastníci napadnutého konania vedeného obcou Marianka namietajú porušenie totožných práv zaručených čl. 19 ods. 2 ústavy a čl. 8 ods. 1 dohovoru, pričom argumentujú takmer identickými dôvodmi, atakujúc nečinnosť a neefektívny procesný postup správneho orgánu.

7. S prihliadnutím na skutočnosť, že sťažovatelia sú účastníkmi totožného ústavnými sťažnosťami napadnutého konania, pričom z obsahu oboch ústavných sťažovateľov vyplýva ich právna a skutková súvislosť v nadväznosti na predmet konania, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1215/2026 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 24 ods. 6, § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 163 ods. 3, § 168, § 175, § 179 alebo § 225 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

9. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. mája 2026

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky