



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 84/02-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. júna 2002 predbežne prerokoval sťažnosť mesta Tvrdošín, zastúpeného advokátom JUDr. T. Š., K., podľa čl. 127a Ústavy Slovenskej republiky, ktorou namieta, že vláda Slovenskej republiky časťou B uznesenia č. 261 z 13. marca 2002 neústavne a nezákonne zasiahla do vecí územnej samosprávy mesta Tvrdošín podľa čl. 65 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a podľa § 4 ods. 1 a ods. 3 písm. a), c), g), ch) a i) a § 11 ods. 4 písm. a), c) a d) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť mesta Tvrdošín podľa čl. 127a Ústavy Slovenskej republiky **o d m i e t a** ako podanú zjavne neoprávnenou osobou a pre nedostatok právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 28. mája 2002 doručená sťažnosť mesta Tvrdošín (ďalej len „navrhovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. T. Š., K., podľa čl. 127a Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ktorou namieta, že vláda Slovenskej republiky časťou B uznesenia č. 261 z 13. marca 2002

neústavne a nezákonne zasiahla do vecí územnej samosprávy mesta Tvrdošín podľa čl. 65 ods. 1 a 2 ústavy a podľa § 4 ods. 1 a ods. 3 písm. a), c), g), ch) a i) a § 11 ods. 4 písm. a), c) a d) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Neústavný a nezákonný zásah do vecí svojej územnej samosprávy vidí navrhovateľ v tom, že vláda Slovenskej republiky v časti B uznesenia č. 261 z 13. marca 2002 k návrhu stanoviska k sporu mesta Tvrdošín a obce Vitanová o príslušnosť „územia Oravice“ vyslovila „konštatuje, že B. 1. podľa právneho rozboru je právnym stavom súčasný zapísaný stav v katastri nehnuteľností a tento stav sú povinné rešpektovať katastrálne orgány a ďalšie orgány štátnej správy až do doby, kým nebude potrebné vykonať prípadnú zmenu na základe postupu predpokladaného v právnom poriadku SR“, čím zasiahla do právne ukončeného sporu mesta Tvrdošín a obce Vitanová spôsobom odporujúcim čl. 127a ústavy v situácii, keď podľa právoplatného rozhodnutia súdu patrí „územie Oravice“ do katastrálneho územia mesta Tvrdošín, ale v katastri nehnuteľností je vedené ako súčasť katastrálneho územia obce Vitanová. Navrhovateľ tvrdí, a preukázal fotokópiami, že Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky a riaditeľka Správy katastra Tvrdošín boli pri svojom postupe ovplyvňovaní uvedeným uznesením vlády Slovenskej republiky.

Navrhovateľ sa domnieva, že aj v dôsledku napadnutého uznesenia vlády Slovenskej republiky Správa katastra Tvrdošín nerealizuje rozhodnutie Katastrálneho úradu v Banskej Bystrici č. 300-1740/1995 a rozhodnutie Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. LP-3340/1995, ktorých správnosť potvrdil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 6 SŽ 188/95. Obec Vitanová navyše neuspela v konaní pred ústavným súdom (sp. zn. II. ÚS 88/01), keď sa domáhala zrušenia uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Sťažnosť je podaná neoprávnenou osobou z tohto dôvodu:

Podľa čl. 127a ods. 1 ústavy „Ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach orgánov územnej samosprávy...“, čiže aktívnu procesnú legitimáciu pre tento typ konania má orgán územnej samosprávy, a nie obec. Sťažnosť však podalo mesto Tvrdošín, a nie niektorý

z jeho orgánov (primátor, mestské zastupiteľstvo), ktoré nemá pre jej podanie aktívnu procesnú legitimáciu. Vyplýva to z celého textu sťažnosti a zvlášť z jej záhlavia, kde sa uvádza „Sťažnosť mesta Tvrdošín, Trojičné nám. č. 185, Tvrdošín, zastúpeného primátorom....“, ako aj z petitu, kde sa od ústavného súdu požaduje vyslovenie zásahu do „...vecí územnej samosprávy mesta Tvrdošín...“.

Rozhodnutie o sťažnosti navrhovateľa nespadá do právomoci ústavného súdu z týchto dôvodov:

Podľa čl. 127a ods. 1 ústavy „Ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach orgánov územnej samosprávy proti neústavnému alebo nezákonnému rozhodnutiu alebo inému neústavnému alebo nezákonnému zásahu do vecí územnej samosprávy, ak o jej ochrane nerozhoduje iný súd“. Aj pri ochrane pôsobnosti orgánov územnej samosprávy ústavným súdom sa teda v plnej miere uplatňuje princíp subsidiarity. To, či „územie Oravice“ je súčasťou katastrálneho územia mesta Tvrdošín, závisí bezprostredne od rozhodnutí a postupov orgánov katastra, a nie od uznesenia vlády Slovenskej republiky. Proti postupu včítane nečinnosti Správy katastra Tvrdošín sa môže navrhovateľ brániť pred všeobecným súdom.

Podľa § 244 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) „V správnom súdnictve preskúmavajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy“. Podľa § 244 ods. 3 OSP „Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť“.

Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

K tomuto uzneseniu sa pripája odlišné stanovisko sudcu Ľubomíra Dobríka.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. júna 2002

Odlišné stanovisko sudcu Ľubomíra Dobríka