



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 179/05-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. septembra 2005 predbežne prerokoval sťažnosť M. S., bytom G., vo veci namietaného porušenia čl. 12 ods. 1, 2, 3 a 4 Ústavy Slovenskej republiky v konaní S. p. – ústredia B. pod sp. zn. 210 909 710 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. S. o d m i e t a ako oneskorene podanú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 11. augusta 2005 doručená sťažnosť M. S., bytom G. (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia čl. 12 ods. 1, 2, 3 a 4 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v konaní S. p. – ústredia B. (ďalej len „S. p.“), pod sp. zn. 210 909 710.

Z podanej sťažnosti a z priloženého listinného dôkazu vyplýva, že rozhodnutím S. p. sp. zn. 210 909 710 z 25. januára 2005, ktoré bolo sťažovateľovi doručené 31. januára 2005, bola zamietnutá žiadosť sťažovateľa o priznanie vdoveckého dôchodku s poučením, že proti

rozhodnutiu možno podať návrh na jeho preskúmanie súdom v 30-dňovej lehote počítanej od doručenia rozhodnutia. Podľa názoru sťažovateľa je toto rozhodnutie protiprávne, lebo pri správnom výklade zákona mal mu byť dôchodok priznaný. Sťažovateľ preto požaduje vydať nález, ktorým by ústavný súd vyslovil porušenie označeného článku ústavy S. p.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Zákonným predpokladom na prijatie sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Táto lehota je dvojmesačná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Pri opatrení alebo inom zásahu, ktorým sú aj zbytočné prieskumy v konaní pred všeobecnými súdmi, sa lehota počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení

alebo inom zásahu dozvedieť. Podanie sťažnosti po uplynutí tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti ako oneskorene podanej (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Sťažnosť treba považovať za oneskorene podanú.

Sťažovateľ prevzal rozhodnutie Sociálnej poisťovne 31. januára 2005, a preto posledným dňom zákonnej dvojmesačnej lehoty bol 31. marec 2005. Sťažnosť však bola osobne doručená do podateľne ústavného súdu až 11. augusta 2005, teda dávno po uplynutí zákonnej lehoty.

Navyše, ústavný súd považuje za potrebné dodať, že sťažovateľ mal možnosť domáhať sa ochrany označených základných práv na všeobecnom súde, a to podaním návrhu na preskúmanie rozhodnutia Sociálnej poisťovne v 30-dňovej zákonnej lehote. Pokiaľ túto možnosť nevyužil, treba sťažnosť považovať zároveň aj za neprípustnú.

Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. septembra 2005