



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 297/07-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 25. októbra 2007 predbežne prerokoval sťažnosť J. B.; D., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 153/04 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. B. o d m i e t a pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 24. septembra 2007 doručená sťažnosť J. B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 153/04.

Sťažovateľ v sťažnosti okrem iného uvádza: *„Ide v poradi o moju tretiu sťažnosť zaslanú ústavnému súdu v tejto veci. Ostatný raz odmietol moju sťažnosť ústavný súd uznesením zo dňa 26. júla 2007 s poukázaním na to, že som podal sťažnosť ústavnému súdu*

bez toho, aby som vyčerpал iné právne prostriedky, ktoré mi zákon na ochranu jeho, mojich, základných práv účinne poskytuje (§ 62 a nasl. zákona o súdoch). (...)

K zdôvodneniu sťažnosti opakovane uvádzam, že dňa 6. augusta 2004 podal som vo veci 9 C 153/2004-42 žalobu na I., s. r. o., autorizovaný servis S. a spol. na dotknutý Okresný súd Bratislava III. Od podania tejto mojej sťažnosti, opravujem sa žaloby uplynuli už viac ako tri roky a vo veci sa neuskutočnilo ani prvé pojednávanie a teda sa vo veci nerozhodlo, pričom v prípravnom konaní prebieha na súde všetko tak, čo evidentne potvrdzuje spôsobenie prietáhov v súdnom konaní v tejto veci. “

Sťažovateľ zároveň pripojil fotokópiu sťažnosti na prietahy v predmetnom konaní adresovanú predsedovi okresného súdu z 21. augusta 2007, na ktorú do podania tejto sťažnosti ústavnému súdu nedostal podľa jeho tvrdenia odpoveď, či je sťažnosť opodstatnená alebo neopodstatnená.

Na základe tejto sťažnosti sťažovateľ navrhol:

„- aby Ústavný súd Slovenskej republiky svojím rozhodnutím potvrdil oprávnenosť mojej sťažnosti na prietahy v súdnom konaní vo veci 9 C 153/2004-62 a svojím nálezom zaviazal Okresný súd Bratislava III vyplatiť mi primerané zadostučinenie, s tým, že aj týmto ústavný súd primeje Okresný súd Bratislava III konať vo veci 9 C 153/2004 bez prietáhov a vzhľadom na oneskorenie zrýchleným postupom.,

- za minimálne považujem priznanie zadostučinenia vo výške 50 000,- Sk (päťdesiat tisíc slovenských korún), vzhľadom na povahu vyvolaného súdneho sporu podľa mojej žaloby. “

Keďže ústavný súd z prílohy k sťažnosti nezistil, či bola doručená na prešetrenie predsedovi okresného súdu, vyzval 27. septembra 2007 sťažovateľa, aby predložil dôkaz o tom, kedy doručil predsedovi okresného súdu sťažnosť z 21. augusta 2007 na zbytočné prietahy v tomto konaní. Súčasne ho poučil, že pokiaľ v stanovenej lehote podanie nedoplní, ústavný súd môže jeho podanie odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej

republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) alebo odložiť podľa § 23a zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu reagoval podaním z 5. októbra 2007, v ktorom uviedol, že na jeho sťažnosť zaslanú 21. augusta 2007 mu odpovedala podpredsedníčka okresného súdu listom z 10. septembra 2007, ktorý mu bol doručený 14. septembra 2007, pričom „*neuviedla či vyhodnotila moju sťažnosť ako dôvodnú alebo nedôvodnú, ale iba konštatovala, že zákonný sudca Mgr. M. D. konal vo veci 9 C 153/04 podľa svojich možností.*“ K sťažnosti však odpoveď podpredsedníčky okresného súdu nepripojil.

II.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každej sťažnosti ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jej prijatiu na ďalšie konanie.

Ďalej ústavný súd poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na použitie ktorých je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

Ústavný súd zo svojej rozhodovacej činnosti, konkrétne zo spisu sp. zn. I. ÚS 379/06, zistil, že uznesením ústavného súdu č. k. I. ÚS 379/06-13 z 20. decembra 2006 bola sťažnosť sťažovateľa, ktorou namietal porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 153/04, odmietnutá ako zjavne neopodstatnená. Jeho sťažnosť týkajúca sa tohto konania bola odmietnutá aj druhýkrát uznesením ústavného súdu č. k. IV. ÚS 180/07-10 z 26. júla 2007 v časti pre zjavnú neopodstatnenosť, resp. neprípustnosť podľa § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde a v časti pre jej neprípustnosť podľa § 25 v spojení s § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Po uplynutí dvoch mesiacov od odmietnutia jeho poslednej sťažnosti sťažovateľ opätovne podal ústavnému súdu sťažnosť na porušenie jeho základného práva garantovaného v čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu na prietahy v tom istom konaní (24. septembra 2007).

Aj keď sťažovateľ tvrdí, že pred podaním sťažnosti ústavnému súdu využil všetky právne prostriedky na ochranu svojho základného práva, a teda podal predsedovi okresného súdu sťažnosť na prietahy, ústavný súd k tomu poznamenáva, že nepovažuje za vyčerpanie tejto možnosti podľa § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o súdoch“) jeho sťažnosť z 21. augusta 2007, po podaní ktorej vzápätí bola podaná sťažnosť ústavnému súdu (27. september 2007), ak navyše sťažovateľ nepredložil ústavnému súdu dôkaz o účinnom doručení jeho podania z 21. augusta 2007 predsedovi okresného súdu a ani jeho stanovisko k tejto sťažnosti. Sťažovateľ napriek tomu, že bol vyzvaný, aby predložil doklad o tom, že sťažnosť z 21. augusta 2007 predložil predsedovi okresného súdu, ani na základe výzvy ústavného súdu tak neurobil (ústavnému súdu v doplnení podania z 5. októbra 2007 opätovne predložil kópiu sťažnosti a nie doklad o tom, že táto sťažnosť bola aj doručená predsedovi okresného súdu).

Sťažovateľ taktiež nepreukázal ani netvrdil, že uvedenú podmienku nesplnil z dôvodov hodných osobitného zreteľa a existenciu takýchto dôvodov nemožno vyvodit' ani z obsahu sťažnosti (§ 53 ods. 2 zákona o ústavom súde).

Ústavný súd tiež konštatuje, že aj keby táto sťažnosť bola doručená predsedovi okresného súdu, jej podanie mesiac pred podaním sťažnosti ústavnému súdu je iba formálnym úkonom, ktorému nemožno pripísať účinky, ktoré by inak taká sťažnosť mohla mať, ak by predseda okresného súdu dostal primeranú (rozumnú) lehotu na prijatie opatrení proti zbytočným prietahom vo veci samej (obdobne IV. ÚS 278/04). V prípade, že sťažovateľ nebol spokojný s odpoveďou podpredsedníčky okresného súdu, mohol podať sťažnosť podľa § 67 zákona o súdoch predsedovi Krajského súdu v Bratislave.

Keďže podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde nie je sťažnosť prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv a slobôd účinne poskytuje a na použitie ktorých je oprávnený podľa osobitných predpisov, ústavný súd vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel k záveru, že prijatie tejto sťažnosti bolo potrebné odmietnuť opätovne so zreteľom na nesplnenie tejto podmienky konania (v spojení s § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Vzhľadom na to, že ústavný súd sťažnosť ako celok odmietol, neprichádzalo už do úvahy, aby sa zaoberal žiadosťou sťažovateľa o priznanie primeraného finančného zadost'učinenia, ako aj jeho žiadosťou o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. októbra 2007