



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 45/02-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. apríla 2002 predbežne prerokoval podanie A. K., bytom K. P., vo veci porušenia jeho práv v súvislosti s určením hranice pozemkov, a takto

r o z h o d o l :

Podanie A. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 1. marca 2002 doručené podanie A. K., bytom K. P. (ďalej len „navrhovateľ“), označené ako „Dovolanie a prešetrenie správnosti“, ktorým požaduje od ústavného súdu prehodnotenie rozhodnutí Okresného súdu v Žiline č. k. 18 C 360/97-31 z 10. júla 1997, Krajského súdu v Žiline č. k. 6 Co 1468/97 z 29. októbra 1997, ako aj pomoc vo veci určenia hranice pozemkov“, ktorým požaduje od ústavného súdu pomoc vo veci určenia hranice pozemkov.

Ústavný súd navrhovateľa vyzval, aby doplnil svoje podanie o náležitosti ustanovené o označenie, proti komu jeho sťažnosť smeruje, akého rozhodnutia sa domáha, odôvodnenie návrhu, dôkazy, ako aj o označenie základných práv a slobôd, ktorých porušenie rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom orgánu verejnej moci namieta. Taktiež bol

vyzvaný pripojiť splnomocnenie na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátom alebo komerčným právnikom.

Na túto výzvu navrhovateľ reagoval listom z 3. apríla 2002, ale neoznačil a nedoplnil k svojmu podaniu požadované skutočnosti. Namieta správnosť určenia hranice medzi pozemkami, v čom vidí porušenie svojich práv. Svoju žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu z dôvodu svojich osobných pomerov dokumentoval potvrdením o poberaní starobného dôchodku z 26. marca 2002 a preukazom občana s ťažkým zdravotným postihnutím č. 006118 z 23. novembra 2001.

Ústavný súd žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu nevyhovel.

V nadväznosti na toto rozhodnutie ústavný súd pri predbežnom posúdení podania navrhovateľa dospel k záveru, že podanie v predloženej podobe nespĺňa náležitosti ustanovené zákonom o ústavnom súde, a preto podanie navrhovateľa odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. apríla 2002

zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), a to