



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 79/2026-20

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. PK-1T/14/2007 z 9. augusta 2016 a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 To 1/2017 z 11. apríla 2018 takto

rozhodol:

1. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a**.
2. Žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

I.

1. Sťažovateľ sa bez zastúpenia advokátom, ktorého žiada ustanoviť, ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 5. februára 2026, ktorú doplnil podaním doručeným ústavnému súdu 9. februára 2026, domáha vyslovenia porušenia ústavných práv „na prerokovanie veci pred nezávislým a nestranným súdom“ podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Je toho názoru, že na Špecializovanom trestnom súde (ďalej len „ŠTS“) o proti nemu podanej obžalobe rozhodol ústavnou sťažnosťou namietaným rozsudkom aj sudca, ktorý bol zaujatý. Podľa sťažovateľa je tomu tak preto, že tento sudca v rozhovore uviedol, že vec mu riadiaci predseda senátu ŠTS prideliť s tým, že buď si na jeho veci urobí kariéru, alebo skončí. Sťažovateľ dodáva, že k tomuto skôr medializovanému rozhovoru sudcu sa dostal 4. decembra 2025.

2. Sťažovateľ uvádza, že túto skutočnosť nemohol namietnuť v odvolaní proti ústavnou sťažnosťou namietanému rozsudku ŠTS a ani v dovolaní proti ústavnou sťažnosťou namietanému rozsudku najvyššieho súdu. Okrem toho ani svoje už podané dovolanie o túto námietku nemôže doplniť, hoci o jeho dovolaní znova rozhoduje najvyšší súd, keďže jeho prvé uznesenie o odmietnutí jeho dovolania bolo zrušené nálezom ústavného súdu. Je tomu tak podľa sťažovateľa z dôvodu, že už uplynula lehota troch rokov na podanie dovolania proti ústavnou sťažnosťou namietanému rozsudku najvyššieho súdu o jeho odvolaní.

II.

3. O porušení základných práv a slobôd sťažovateľa ústavnou sťažnosťou namietaným rozsudkom ŠTS bol na jeho odvolanie príslušný rozhodnúť najvyšší súd. O porušení základných práv a slobôd sťažovateľa ústavnou sťažnosťou namietaným rozsudkom najvyššieho súdu je na jeho dovolanie príslušný rozhodnúť najvyšší súd. Ústavná sťažnosť je tak proti rozsudkom ŠTS a najvyššieho súdu podľa § 132 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) neprípustná, a preto bola podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

4. Na tomto závere nič nemení ani to, že sťažovateľ sa o skutočnostiach, ktoré majú zakladať záver o tom, že na ŠTS rozhodoval sudca, ktorý mal byť vylúčený, dozvedel po uplynutí lehoty na podanie dovolania proti rozsudku najvyššieho súdu z 11. apríla 2018. Možno dodať, že rozhovor sudcu ŠTS bol publikovaný 13. mája 2020 (<https://dennikn.sk/1890693>). Ohraničenie prípustnosti tejto námietky lehotou troch rokov na podanie dovolania je zákonnou medzou základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, ktorého porušenie sťažovateľ namieta.

5. Podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde možno v konaní pred ústavným súdom ustanoviť fyzickej alebo právnickej osobe právneho zástupcu, ak taká osoba o to požiada, ak to odôvodňujú jej majetkové pomery a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Ak hoci len jeden z týchto predpokladov nie je splnený, nemožno právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom ustanoviť (I. ÚS 333/2020). V prípade ústavnej sťažnosti, pri ktorej je daný dôvod na jej odmietnutie, ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Preto neboli splnené podmienky na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom a žiadosti sťažovateľa podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde nebolo vyhovené.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. februára 2026

Robert Šorl
predseda senátu