



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 86/2013-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. februára 2013 predbežne prerokoval sťažnosti JUDr. R. K., B., zastúpeného obchodnou spoločnosťou F., s. r. o., B., v mene ktorej koná advokát a konateľ doc. JUDr. B. F., PhD., vedené pod sp. zn. Rvp 14343/2012, Rvp 14344/2012, Rvp 14345/2012, Rvp 14346/2012, Rvp 14347/2012, Rvp 14348/2012, Rvp 14349/2012, Rvp 14350/2012, Rvp 14351/2012, Rvp 14352/2012, Rvp 14353/2012, Rvp 14354/2012, Rvp 14355/2012 a sp. zn. Rvp 14356/2012 vo veci namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, jeho základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Okresného súdu Galanta sp. zn. 26 Er/388/2010 z 26. marca 2012, sp. zn. 25 Er/676/2010 zo 16. februára 2012, sp. zn. 25 Er/800/2009 zo 16. februára 2012, sp. zn. 25 Er/391/2010 zo 16. februára 2012, sp. zn. 25 Er/490/2009 z 15. februára 2012, sp. zn. 25 Er/256/2008 z 15. februára 2012, sp. zn. 16 Er/386/2010 z 22. februára 2012, sp. zn. 17 Er/112/2010 z 15. marca 2012, sp. zn. 5 Er/112/2010 z 26. marca 2012, sp. zn. 16 Er/1284/2010 z 22. februára 2012, sp. zn. 25 Er/289/2011 z 15. februára 2012, sp. zn. 5 Er/673/2009 z 26. marca 2012, sp. zn. 17 Er/6/2009 z 15. marca 2012 a sp. zn. 25 Er/694/2008 z 15. februára 2012 a jeho postupom v týchto konaniach a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti JUDr. R. K. vedené pod sp. zn. Rvp 14343/2012, Rvp 14344/2012, Rvp 14345/2012, Rvp 14346/2012, Rvp 14347/2012, Rvp 14348/2012, Rvp 14349/2012, Rvp 14350/2012, Rvp 14351/2012, Rvp 14352/2012, Rvp 14353/2012, Rvp 14354/2012, Rvp 14355/2012 a sp. zn. Rvp 14356/2012 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 86/2013.

2. Sťažnosti JUDr. R. K. o d m i e t a ako podané zjavne neoprávnenou osobou.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 6. decembra 2012 doručené sťažnosti JUDr. R. K., B. (ďalej len „sťažovateľ“), vedené pod sp. zn. Rvp 14343/2012, Rvp 14344/2012, Rvp 14345/2012, Rvp 14346/2012, Rvp 14347/2012, Rvp 14348/2012, Rvp 14349/2012, Rvp 14350/2012, Rvp 14351/2012, Rvp 14352/2012, Rvp 14353/2012, Rvp 14354/2012, Rvp 14355/2012 a sp. zn. Rvp 14356/2012, ktorými namietal porušenie čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) uzneseniami Okresného súdu Galanta (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 26 Er/388/2010 z 26. marca 2012, sp. zn. 25 Er/676/2010 zo 16. februára 2012, sp. zn. 25 Er/800/2009 zo 16. februára 2012, sp. zn. 25 Er/391/2010 zo 16. februára 2012, sp. zn. 25 Er/490/2009 z 15. februára 2012, sp. zn. 25 Er/256/2008 z 15. februára 2012, sp. zn. 16 Er/386/2010 z 22. februára 2012, sp. zn. 17 Er/112/2010 z 15. marca 2012, sp. zn. 5 Er/112/2010 z 26. marca 2012, sp. zn. 16 Er/1284/2010 z 22. februára 2012, sp. zn. 25 Er/289/2011 z 15. februára 2012, sp. zn. 5 Er/673/2009 z 26. marca 2012, sp. zn. 17 Er/6/2009 z 15. marca 2012 a sp. zn. 25 Er/694/2008 z 15. februára 2012 (ďalej len „napadnuté rozhodnutia“) a jeho postupom v týchto konaniach.

Sťažovateľ je súdnym exekútorom, ktorý vykonáva exekučnú činnosť podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) aj pre obchodnú spoločnosť P., s. r. o., B., s ktorou bol v pracovnom pomere do 5. júna 2007. Okresný súd napadnutými rozhodnutiami rozhodol o jeho vylúčení z vykonávania exekúcií z dôvodu jeho zaujatosti proti uvedenej spoločnosti ako oprávnenému, čím mal zasiahnuť do ním označených základných práv podľa ústavy, práv podľa dohovoru, práva podľa dodatkového protokolu a mal porušiť aj označený článok ústavy; sťažovateľ preto navrhol napadnuté rozhodnutia okresného súdu zrušiť, veci mu vrátiť na ďalšie konanie a priznať náhradu trov konania pred ústavným súdom. Sťažovateľ v sťažnostiach ďalej tvrdil, že k porušeniu jeho označených základných práv podľa ústavy, práv podľa dohovoru, práva podľa dodatkového protokolu a označeného článku ústavy došlo aj postupom okresného súdu v týchto konaniach.

1. Podľa § 31 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“). V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 14343/2012, Rvp 14344/2012, Rvp 14345/2012, Rvp 14346/2012, Rvp 14347/2012, Rvp 14348/2012, Rvp 14349/2012, Rvp 14350/2012, Rvp 14351/2012, Rvp 14352/2012, Rvp 14353/2012, Rvp 14354/2012, Rvp 14355/2012 a sp. zn. Rvp 14356/2012 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľa a okresného

súdu rozhodol ústavný súd uplatniac citované právne normy tak, ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia.

2. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažností zistil, že sťažovateľ aj napriek skutočnosti, že mu musí byť známy názor ústavného súdu na danú problematiku, podáva aj naďalej sťažnosti vo veciach, ktoré sú skutkovo a právne takmer identické s tými, ktoré už ústavný súd riešil, preto ústavný súd prihliadajúc na zásady procesnej hospodárnosti s poukazom na možnosť vyplývajúcu z § 25 ods. 2 poslednej vety zákona o ústavnom súde odmietol sťažnosti sťažovateľa po predchádzajúcich upozorneniach bez uvedenia odôvodnenia ako podané zjavne neoprávnenou osobou. V podrobnostiach však ústavný súd odkazuje na svoje rozhodnutia sp. zn. I. ÚS 478/2011, III. ÚS 151/2012, III. ÚS 211/2012, III. ÚS 363/2012, III. ÚS 494/2012 a sp. zn. III. ÚS 4/2013.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. februára 2013