



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 616/2017-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 12. októbra 2017 v senáte zloženom z predsedu Ladislava Orosza, zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej a sudcu Lajosa Mészárosa (sudca spravodajca) predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], vo veci namietaného porušenia čl. 12 ods. 1 a čl. 39 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky postupom súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého v konaní č. EX 2129/12 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDAKOVANÉ] o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 17. augusta 2017 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia čl. 12 ods. 1 a čl. 39 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého v konaní č. EX 2129/12.

2. Vo svojej sťažnosti sťažovateľ uvádza dôvody exekúcie vedenej proti jeho osobe a zároveň vyčerpávajúco opisuje svoju sociálnu a ekonomickú situáciu spolu so zdravotnými záťažami, pre ktoré nie je podľa jeho slov schopný niesť exekučné bremeno.

3. Sťažovateľ požaduje, aby ústavný súd rozsudkom (a teda nie nálezom) rozhodol:

„Ústavný súd nariadi odporcovi JUDr. Rudolf Krutý PhD. uhradiť sumu 268,70eur navrhovateľovi do 3 dní od právoplatného rozhodnutia a nahradiť mu náklady na toto konanie, a to do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Ústavný súd nariadi odporcovi aby stornoval exekúciu EX2129/12, 369748, vedený exekútorským úradom JUDr. Rudolf Krutý PhD., Záhradnícka 60, 82101 Bratislava do 3 dní od právoplatného rozhodnutia a nahradiť mu náklady na toto konanie, a to do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Ústavný súd nariadi odporcovi aby uhradil navrhovateľovi škodu vo forme peňažnej vo výške 5000 eur /slovom päťtisíc eur/ do 3 dní od právoplatného rozhodnutia a nahradiť mu náklady na toto konanie, a to do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.“

II.

4. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

III.

5. Ústavný súd k sťažnosti sťažovateľa v prvom rade uvádza, že v rámci petitu, ako aj obsahu sťažnosti sa sťažovateľ nedomáha vyslovenia porušenia niektorého základného práva alebo slobody či ľudského práva a základnej slobody konkrétnym porušovateľom práv (požiadavka plynúca z čl. 127 ústavy a § 49 zákona o ústavnom súde). Sťažovateľ síce označil konkrétne články ústavy, ale v obsahu sťažnosti neuvádza argumentáciu alebo odôvodnenie jeho názoru o porušení týchto článkov ústavy. Zároveň sa v petite sťažnosti nedomáha vyslovenia porušenia označených článkov ústavy, a to ani čl. 12 ods. 1 ústavy, ale ani čl. 39 ods. 1 ústavy.

5.1 Pokiaľ sa sťažovateľ domáha, aby ústavný súd prikázal súdnemu exekútorovi zastaviť prebiehajúce exekučné konanie vedené proti nemu alebo aby rozhodol o povinnosti súdneho exekútora uhradiť sťažovateľovi trovy exekúcie, takýto petit nezodpovedá právomoci senátu ústavného súdu (čl. 127 ústavy a § 56 zákona o ústavnom súde). Ústavný súd nie je všeobecným súdom ani opravnou inštanciou v rámci inštančnej hierarchie všeobecného súdnictva. Problematika vedenia exekučného konania a trov exekúcie a ďalších atribútov exekučného konania je v právomoci všeobecných (exekučných) súdov.

5.2 V neposlednom rade ústavný súd uvádza, že sťažovateľ k svojmu podaniu nepriložil splnomocnenie na zastupovanie jeho osoby pred ústavným súdom advokátom (požiadavka plynúca z § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde) a ani nepreukázal majetkové pomery pre účely rozhodnutia ústavného súdu o ďalšom postupe v otázke ustanovenia advokáta ústavným súdom.

6. Na základe uvedeného ústavný súd odmietol sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí (bod 5 a 5.2) a nedostatku právomoci ústavného súdu na jej prerokovanie (bod 5.1).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. októbra 2017