



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 32/2011-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 2. februára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. M. B., B., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. R. M., PhD., K., vo veci namietanej neústavnosti volieb do orgánov samosprávy obce Bačkov konaných 27. novembra 2010 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Ing. M. B. **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. decembra 2010 faxom a 9. decembra 2010 poštou doručená sťažnosť Ing. M. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta neústavnosť a výsledok volieb starostu obce Bačkov konaných 27. novembra 2010. Sťažovateľ v sťažnosti uviedol, že bol neúspešným kandidátom na funkciu starostu obce Bačkov a podľa výsledkov volieb zverejnených 28. novembra 2010 získal viac ako 10 % platných hlasov občanov obce.

Podľa tvrdení sťažovateľa „... neústavnosť volieb spočívala najmä v manipulácii s voličmi a ovplyvňovaní hlasovania v čase volebného moratória nielen ponúkaním, ale aj vyplácaním peňažných prostriedkov á cca 25,- €/volič za hlasovanie v prospech najúspešnejšieho kandidáta. Voličom boli navyše odovzdávané lístky s číslom resp. menom vyznačeného kandidáta. Okrem toho najúspešnejší kandidát ako úradujúci starosta neumožnil volebný míting sťažovateľa v obecnej nehnuteľnosti tesne pred jeho uskutočnením napriek písomnej a včasnej objednávke prenájmu tejto nehnuteľnosti. Z týchto dôvodov boli oznámené aj skutočnosti nasvedčujúce spáchaniu prečinu marenia prípravy a priebehu volieb a referenda na OO PZ v S.“.

Na základe uvedených skutočností sťažovateľ v sťažnosti žiadal, aby ústavný súd prijal jeho sťažnosť na ďalšie konanie a následne vo veci vydal tento nález:

*„Ústavný súd Slovenskej republiky vyhlasuje voľby starostu Obce Bačkov zo dňa 27. 11. 2010 sú neplatné.“*

## II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Volebná sťažnosť musí obsahovať obligatórne náležitosti predpísané v § 20 a § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 20 zákona o ústavnom súde každý návrh na začatie konania musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ alebo jeho právny zástupca. K návrhu na začatie konania sa musí priložiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom. Ústavný súd je viazaný návrhom na začatie konania okrem prípadov výslovne ustanovených v tomto zákone.

Volebná sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 zákona o ústavnom súde musí podľa § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde obsahovať aj

- a) vyjadrenie sťažovateľa o tom, či napáda voľby na celom území Slovenskej republiky, alebo len v určitom volebnom obvode; kandidát môže napádať len zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode,
- b) dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov,
- c) údaje a dôkazy o tom, že je oprávneným navrhovateľom podľa § 59; to neplatí v prípade navrhovateľov uvedených v § 18 písm. a) až e),
- d) návrh na rozhodnutie vo veci podľa § 63 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní volebnej sťažnosti sťažovateľa zistil, že táto v predloženom znení neobsahuje všetky obligatórne náležitosti ustanovené v § 20 a § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde pre volebné sťažnosti.

Sťažovateľ jednoznačne nepreukázal (predložením dôkazov), že je aktívne legitimovaný na podanie volebnej sťažnosti podľa § 60 ods. 1 písm. c) zákona o ústavnom súde. Predložil len zápisnicu okrskovej volebnej komisie, ktorá však nepreukazuje, že sťažovateľ bol kandidátom na starostu obce. Sťažovateľ v sťažnosti neoznačil osobu (kandidáta), proti ktorej sťažnosť smeruje, taktiež vo svojej sťažnosti nepredložil, resp.

neoznačil dôkazy, ktoré by preukazovali ním tvrdené dôvody neústavnosti volieb starostu obce Bačkov.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd pri predbežnom prerokovaní volebnú sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

V súvislosti s nedostatkom zákonom predpísaných náležitostí sťažnosti ústavný súd uvádza, že sťažovateľ je zastúpený advokátom ako kvalifikovaným právnym zástupcom. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát je povinný pri výkone advokácie dôsledne využívať všetky právne prostriedky, a takto chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. Tieto povinnosti advokáta vylučujú, aby ústavný súd nahradzoval úkony právnej služby, ktoré je povinný vykonať advokát tak, aby také úkony boli objektívne spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, ak sú na to splnené zákonom ustanovené predpoklady. Osobitne to platí pre všetky zákonom ustanovené náležitosti úkonov, ktorými začína konanie pred ústavným súdom (napr. II. ÚS 117/05).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. februára 2011