



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 239/04-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 25. augusta 2004 predbežne prerokoval podanie Csabu Bakosa, toho času v Ústave na výkon väzby Nitra, vo veci porušenia jeho základných práv a slobôd a preskúmania rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Ntv – II 83/03 z 15. júla 2003 a sp. zn. 4 Ntv – II 9/2004 zo 7. apríla 2004 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Csabu Bakosa odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 29. apríla 2004 doručené podanie Csabu Bakosa (ďalej len „sťažovateľ“), ktorým namietal porušenie svojich základných práv a slobôd rozhodnutiami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Ntv – II 83/03 z 15. júla 2003 a sp. zn. 4 Ntv – II 9/2004 zo 7. apríla 2004.

Keďže jeho podanie nespĺňalo všeobecné a osobitné náležitosti požadované ustanoveniami § 20, § 50 a § 53 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení

jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), splnenie ktorých je predpokladom začatia konania pred ústavným súdom, ústavný súd ho výzvou z 10. mája 2004 vyzval na odstránenie nedostatkov sťažnosti, a to konkrétne aby k nej pripojil splnomocnenie na jeho zastupovanie v konaní advokátom. Ďalej vo výzve ústavný súd sťažovateľovi špecifikoval, čo musí obsahovať návrh na začatie konania pred ústavným súdom, čo je potrebné k návrhu pripojiť, a zároveň bol upozornený na neprípustnosť návrhu v prípade nepreukázania, že vyčerpal opravné prostriedky alebo právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na použitie ktorých je oprávnený podľa osobitných predpisov [napr. Trestný poriadok, zákon Slovenskej národnej rady č. 80/1992 Zb. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, štátnej správe súdov, vybavovaní sťažností a o voľbách prísediacich (zákon o štátnej správe súdov) v znení neskorších predpisov].

Na základe tejto výzvy bolo ústavnému súdu 24. mája 2004 doručené podanie sťažovateľa označené ako „*Posielam chýbajúce údaje k môjmu podaniu v nadväznosti na list Rvp 723/04-2*“, v ktorom o. i. v závere uviedol „*údaje môjho právneho zástupcu JUDr. L. P., advokát ...*“, ku ktorému ale nepripojil splnomocnenie na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Preto ústavný súd sťažovateľa opätovne vyzval 4. júna 2004 na predloženie splnomocnenia pre advokáta na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom v lehote 15 dní od doručenia výzvy s upozornením, že zo splnomocnenia musí vyplývať, že advokát splnomocnenie na jeho zastupovanie prijíma. Zároveň ústavný súd poučil sťažovateľa o možnosti odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde v prípade, že ju v stanovenej lehote nedoplní. Výzva bola sťažovateľovi doručená 11. júna 2004.

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľ v stanovenej lehote nepredložil ústavnému súdu splnomocnenie na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátom napriek tomu, že na odstránenie tohto nedostatku bol vyzvaný, pričom od povinného zastúpenia advokátom nie je možné upustiť (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom

súde). Sťažovateľ tak neurobil ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti ústavným súdom.

Z dôvodu, že sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, ústavný súd ju po predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. augusta 2004