



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 60/2022-15

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miloša Maďara a sudcov Jany Baricovej a Rastislava Kaššáka (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] pôvodne zastúpeného JUDr. Lubomírom Müllerom, euroadvokátom, Symfonická 9, Praha, Česká republika, proti postupu Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 5/2017 takto

r o z h o d o l :

Konanie **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa

1. Predmetom „ústavnej sťažnosti“ doručenej Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 2. januára 2022 bol návrh na vyslovenie porušenia základného práva [REDAKOVANÉ] na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a jeho práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 5/2017. Zároveň bol daný návrh v napadnutom konaní okresnému súdu prikázať konať bez zbytočných prietahov a priznať primerané finančné zadostučinenie v sume 1 000 eur.

2. Ústavný súd po doručení ústavnej sťažnosti vyzval okresný súd (výzvou z 11. januára 2022, pozn.) na podanie vyjadrenia k doručenej ústavnej sťažnosti ešte pred jej predbežným prerokovaním. Z odpovede okresného súdu sp. zn. 1 Spr V 19/2022 ústavnému súdu doručenej 25. januára 2022 vyplýva, že [REDAKOVANÉ] zomrel ešte pred samotným podaním ústavnej sťažnosti (konkrétne 9. apríla 2021, pozn.). Uvedené dokumentuje okresným súdom predložený overený rovnopis Uznesenia Okresného súdu Michalovce č. k. 19 D 359/2021 Dnot 134/2021 z 26. októbra 2021 (rozhodnutie o dedičstve po zomrelom [REDAKOVANÉ], pozn.).

3. V rámci už uvedenej skutočnosti ústavný súd na tomto mieste zdôrazňuje, že vôbec nie je zrejmé, ako mohol advokát za takýchto okolností (keďže [REDAKOVANÉ] zomrel 9 mesiacov pred samotným

podaním ústavnej sťažnosti, pozn.) vôbec podať ústavnú sťažnosť v jeho mene (aj keď splnomocnenie na jej podanie bolo spísané pred úmrtím [REDAKOVANÉ], pozn.).

4. Podľa § 62 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“).

5. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

6. Na základe uvedenej právnej skutočnosti (úmrtie účastníka konania pred samotným podaním ústavnej sťažnosti) je preto nutné konštatovať, že strata procesnej subjektivity v danom prípade nastala pred samotným začatím konania a táto skutočnosť vždy vedie k zastaveniu konania. Teda [REDAKOVANÉ] bol v danom prípade subjektom bez procesnej spôsobilosti.

7. Vzhľadom na stratu procesnej subjektivity účastníka konania pred podaním ústavnej sťažnosti musel ústavný súd toto konanie podľa § 62 CSP v spojení s § 62 zákona o ústavnom súde zastaviť.

8. Ústavný súd v závere s poukazom na písomnú požiadavku advokáta doručенú ústavnému súdu 18. januára 2022, že v konaní pred ústavným súdom majú záujem pokračovať právni nástupcovia po zomrelom, uvádza, že táto požiadavka je vzhľadom na už uvedené bezpredmetná. Právni nástupcovia [REDAKOVANÉ] môžu podať vo svojom mene ústavnú sťažnosť (po ich vstupe ako strán sporu do napadnutého konania, pozn.), v ktorej následne môžu namietať porušenie práva na prejednanie veci bez prietahov od obdobia ich vstupu ako sporových strán do napadnutého konania. Z charakteru konania o ústavnej sťažnosti pred ústavným súdom podľa čl. 127 ods. 1 ústavy, predmetom ktorého je ochrana základných práv a slobôd, ktorých povaha je výsostne osobná, totiž vyplýva, že táto ochrana je zásadne neprevoditeľná na iné osoby.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. februára 2022

Miloš Maďar
predseda senátu