



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 58/2019-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 30. apríla 2019 predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť obchodnej spoločnosti ICOMA-TV spol. s r. o., Ruskovská 6, Trebišov, IČO 44719426, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Ivana Semanová, advokátka spol. s r. o., Masarykova 21, Košice, v mene ktorej koná advokátka JUDr. Ivana Semanová, vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Obdo 75/2017 z 29. novembra 2018 a takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť obchodnej spoločnosti ICOMA-TV spol. s r. o. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 11. marca 2019 doručená ústavná sťažnosť obchodnej spoločnosti ICOMA-TV spol. s r. o., Ruskovská 6, Trebišov, IČO 44719426 (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala

porušenie základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 2 Obdo 75/2017 z 29. novembra 2018 (ďalej len „uznesenie najvyššieho súdu“).

2. Sťažovateľka svoju ústavnú sťažnosť okrem iného odôvodnila takto:

*«... Dňa 29. novembra 2018 rozhodol Najvyšší súd... o odmietnutí dovolania sťažovateľa, pričom jeho dovolanie ako neprípustné z procesného hľadiska odmietol.*

*... Najvyšší súd SR v odôvodnení argumentoval rôznou zastaranou judikatúrou ešte z čias pôsobenia staršej procesno-právnej úpravy dovolania podľa Občianskeho súdneho poriadku, ktorú použil v novších rozhodnutiach ako procesné použiteľnú aj pre nový civilný súdny procesný predpis.*

*... Sťažovateľ upriamuje pozornosť, že nová procesno-právna úprava v zmysle dikcie Civilného sporového poriadku výslovne ustanovuje prípustnosť každého dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, v zmysle § 421 ods. 1 a), b), c) Civilného sporového poriadku.*

*... Najvyšší súd SR bol preto podľa názoru sťažovateľa povinný meritórne rozhodnúť o jeho dovolaní, tak že toto dovolanie mal riadne prijať, o ňom konať a neskôr rozhodnúť meritórnym a nie procesným spôsobom, tak ako to urobil v danom prípade.*

*... To, že judikatúra Najvyššieho súdu SR sa uberá spiatočnickým smerom a nerešpektuje novú právnu úpravu civilného procesného kódexu je vec daná samotnou judikatúrou dovolacieho súdu, dikcia zákona ako záväzného právneho pravidla je vecou druhou a pre sťažovateľa ešte viac podstatnou. Súd má právo za špecifických okolností odchyliť svoj výklad aj proti gramatickému výkladu, a to najmä pri ochrane práva strán súdneho konania na spravodlivý súdny proces. Konanie proti procesným ustanoveniam zákona, pričom súd argumentuje síce novo vyvinutou judikatúrou (za účinnosti CSP), ktorá však nereflektuje plne zmeny vykonané v procesnom pravidle a touto judikatúrou si vytvára priestor na sofistikované odmietnutie spravodlivosti, nie je podľa názoru sťažovateľa ničím iným ako sofistikovaným odôvodňovaním stavu denegatio iustitiae, a preto nemôže obstať ústavným prieskumom.*

... Sťažovateľ preto vyjadruje nesúhlas s doterajšou judikatúrou dovolacieho súdu ohľadom prípustnosti dovolania podľa § 421 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) a má za to, že dovolací súd nesprávne procesne postupoval, keď procesne odmietol vec sťažovateľa v podstate bez preskúmania dôvodov uvedených v dovolaní a tým nerešpektoval zákonný príkaz o prípustnosti dovolania, ak sa jedná o zmeňujúci alebo potvrdzujúci rozsudok odvolacieho súdu a dovolateľ má za to, že boli porušené jeho práva v zmysle ustanovení § 421 ods. 1 a), b), c).

... Týmto súd, podľa názoru sťažovateľa, svojim konaním porušil zákaz *denegatio iustitiae*, výslovne uvedený v princípoch CSP, čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru...»

3. Sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd takto rozhodol:

„I. Základné právo spoločnosti ICOMA- TV, a. s... na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj jej právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Obdo/75/2017 o odmietnutí dovolania, porušené boli.

II. Spoločnosti ICOMA- TV spol. s r. o... sa priznáva náhrada trov konania vo výške 346,26 EUR (dva úkony právnej služby - 1. prevzatie a príprava právneho zastúpenia a 2. spísanie sťažnosti, a dva režijné paušály, v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.), ktoré je Okresný súd Košice I povinný zaplatiť k rukám jej právneho zástupcu spoločnosti JUDr. Ivana Semanová, spol. s r.o., so sídlom... do troch dní od právoplatnosti tohto nálezu.“

## II.

4. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

5. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je s účinnosťou od 1. marca 2019 zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) v čl. I § 1 až § 13, § 16 až § 28, § 32 až § 248, § 250 a § 251.

6. Ústavný súd podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu na začatie konania ústavný súd zisťuje, či dôvody uvedené v § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania,

- a) na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc,
- b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovel žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37,
- c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom,
- d) ktorý je neprípustný,
- e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou,
- f) ktorý je podaný oneskorene,
- g) ktorý je zjavne neopodstatnený.

7. Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

8. Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom.

### **III.**

9. Podľa § 42 ods. 1 zákona o ústavnom súde podanie, ktorým sa začína konanie pred ústavným súdom, je návrhom na začatie konania.

10. Podľa § 42 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde návrhom na začatie konania je sťažnosť fyzickej osoby alebo právnickej osoby podľa čl. 127 ústavy.

11. Podľa § 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 39 musí obsahovať aj dátum narodenia navrhovateľa, ak ide o fyzickú osobu, identifikačné číslo navrhovateľa, ak ide o právnickú osobu, bydlisko alebo sídlo navrhovateľa, označenie subjektu, proti ktorému návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy.

12. Podľa § 123 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavná sťažnosť musí okrem všeobecných náležitostí návrhu na začatie konania podľa § 43 obsahovať

- a) označenie toho, kto podľa sťažovateľa porušil jeho základné práva a slobody,
- b) označenie právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým podľa sťažovateľa boli porušené jeho základné práva a slobody,
- c) označenie základných práv a slobôd, ktorých porušenie sťažovateľ tvrdí,
- d) konkrétne skutkové a právne dôvody, pre ktoré malo podľa sťažovateľa dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

13. Podľa § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažovateľ k ústavnej sťažnosti musí pripojiť aj kópiu právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

14. Ústavný súd po preskúmaní ústavnej sťažnosti konštatuje, že napriek právnenému zastúpeniu sťažovateľky jej ústavná sťažnosť nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 123 ods. 1 a 3 zákona o ústavnom súde. Závažným nedostatkom ústavnej sťažnosti je absencia logického, kompaktného a dostatočného odôvodnenia návrhu vo vzťahu k právam, vyslovenia porušenia ktorých sa sťažovateľka v petite sťažnosti domáha. Navyše, sťažovateľka k ústavnej sťažnosti nepripojila ani len kópiu právoplatného rozhodnutia – uznesenia najvyššieho súdu, ktorým

malo dôjsť k porušeniu jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

15. Sťažovateľka síce vo svojej ústavnej sťažnosti uvádza, že dovolanie – mimoriadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu odvolacieho súdu uplatnila v zmysle § 421 ods. 1 písm. a), b), c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), avšak neuvádza, od vyriešenia akej právnej otázky malo rozhodnutie odvolacieho súdu závisieť a či a) sa pri jej riešení mal odvolací súd odkloniť od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, alebo b) táto v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená, alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

16. Podľa § 432 ods. 1 CSP dovolanie podané podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Keďže sťažovateľka v ústavnej sťažnosti neuvádza ani to, čo bolo predmetom základného (nachádzacieho) konania, a už vôbec neuvádza, v čom malo spočívať nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom a ako mala byť táto právna otázka správne riešená, a pritom k ústavnej sťažnosti nepripojila ani kópiu právoplatného uznesenia najvyššieho súdu, jej návrh na začatie konania – ústavná sťažnosť trpí takým nedostatkom zákonom predpísaných náležitostí, pre ktorý nie je možné uznesenie najvyššieho súdu o odmietnutí dovolania sťažovateľky podrobiť ústavnému prieskumu.

17. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, dôsledne využívať všetky právne prostriedky a takto chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. Ústavný súd nie je povinný nahradzovať úkony právnej služby, ktoré je povinný vykonať advokát tak, aby také úkony boli objektívne spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, ak sú na to splnené zákonom ustanovené predpoklady.

18. Ústavný súd nie je povinný nedostatky zákonom predpísaných náležitostí vyplývajúce z podania sťažovateľky z úradnej povinnosti odstraňovať. Na taký postup

slúži inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom. Vzhľadom na to, že nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí sa netýkalo len formálnych náležitostí (nepriloženie napadnutého rozhodnutia najvyššieho súdu), ale aj obsahových náležitostí, ústavný súd nevyzýval na odstránenie nedostatkov ústavnej sťažnosti.

19. Ústavný súd vzhľadom na uvedené ústavnú sťažnosť odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí.

20. Pretože ústavná sťažnosť sťažovateľky bola ako celok odmietnutá, bolo bez právneho významu zaoberať sa ďalšími jej požiadavkami uvedenými v sťažnostnom petite.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. apríla 2019