



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 77/2011-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 23. februára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť Mgr. R. B., Č., zastúpeného advokátom JUDr. V. N., Advokátska kancelária, V., ktorou namieta výsledok volieb starostu obce Príbelce konaných 27. novembra 2010, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Mgr. R. B. o d m i e t a z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 2. decembra 2010 doručená sťažnosť Mgr. R. B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal výsledok volieb starostu v obci Príbelce (ďalej aj „obec“) konaných 27. novembra 2010.

2. Zo sťažnosti a z jej príloh ústavný súd zistil, že sťažovateľ bol jedným z troch kandidátov na starostu obce. Vo voľbách bol zvolený doterajší starosta obce Ing. P. K., ktorý získal 131 platných hlasov. Sťažovateľ získal 129 platných hlasov, teda o 2 platné hlasy menej. Tretí kandidát na starostu obce získal 57 platných hlasov. Miestna volebná komisia (ďalej len „volebná komisia“) posúdila 2 hlasovacie lístky, ktoré boli podľa názoru

sťažovateľa odovzdané v jeho prospech, ako neplatné. Na jednom z týchto hlasovacích lístkov bolo poradové číslo sťažovateľa označené krížikom, teda nie zakrúžkované. Na druhom hlasovacom lístku, ktorý bol vyhodnotený ako neplatný, bolo zakrúžkované namiesto poradového čísla priezvisko sťažovateľa. Preto bol sťažovateľ po odčítaní dvoch neplatných hlasov vyhodnotený ako v poradí druhý kandidát. Sťažovateľ sa domáhal uznania týchto dvoch sporných hlasovacích lístkov ako platných hlasov. Podľa sťažovateľa *„V tomto spornom označení na dvoch hlasovacích lístkoch obaja voliči dali slobodne, jednoznačne a nezameniteľné najavo svoj názor a význam ich označenia je nespochybniteľný.“*

Sťažovateľ zastáva názor, že dosiahol zhodný počet hlasov ako zvolený starosta (131 hlasov), pretože dvaja voliči, ktorých hlasovacie lístky boli posúdené ako neplatné, dali jednoznačne najavo, ktorému kandidátovi svoj hlas odovzdali. Podľa sťažovateľa, ak by boli tieto dva hlasovacie lístky uznané ako platné, došlo by k remíze v počte hlasov medzi ním a doterajším starostom obce, čo by viedlo k opakovaniu volieb, v ktorých „... by voliči mohli opakovane demokraticky a jednoznačne vyjadriť svoju vôľu a vybrať si už len z dvoch kandidátov na starostu obce Príbelce“.

3. Sťažovateľ uviedol, že sa podaním sťažnosti *„... domáha uznania dvoch sporných hlasovacích lístkov ako platných hlasovacích lístkov, ktoré neboli označené zakrúžkovaním čísla kandidáta, ale iným spôsobom, a na ktorých je jednoznačne, nezameniteľne a bez pochybností označené meno kandidáta na starostu ...“*, tiež sa *„domáha zrušiť rozhodnutie volebnej komisie a vyhlásiť nové voľby na starostu obce, nakoľko obidvaja kandidáti dosiahli rovnaký počet hlasov“*.

4. Podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

5. Podstatou sťažnosti bol nesúhlas sťažovateľa s rozhodnutím volebnej komisie, ktorá posúdila dva hlasovacie lístky ako neplatné. Na jednom hlasovacom lístku bolo poradové číslo sťažovateľa označené krížikom a na druhom bolo zakrúžkované len priezvisko sťažovateľa.

6. Podľa relevantnej časti § 31 ods. 4 zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „volebný zákon“) na hlasovacom lístku pre voľby starostu obce zakrúžkovaním poradového čísla označí (pozn. volič) kandidáta, pre ktorého hlasuje.

7. Podľa § 38 ods. 1 volebného zákona neplatný je hlasovací lístok,

- a) ktorý nie je na predpísanom tlačive,
- b) ktorý nie je upravený podľa § 31 ods. 4,
- c) ak volič na hlasovacom lístku neoznačil zakrúžkovaním ani jedného kandidáta, alebo ak označil zakrúžkovaním viac kandidátov, než má byť vo volebnom obvode zvolených do obecného (mestského) zastupiteľstva, alebo neoznačil zakrúžkovaním ani jedného kandidáta

na funkciu starostu obce (primátora), alebo ak zakrúžkovaním označil viac ako jedného kandidáta na takúto funkciu.

Podľa § 38 ods. 4 volebného zákona v sporných prípadoch rozhoduje o platnosti hlasovacieho lístka okrsková volebná komisia s konečnou platnosťou.

Podľa § 15 ods. 5 volebného zákona v obci, v ktorej je utvorený iba jeden volebný okrsk, sa okrsková volebná komisia neutvára; jej úlohy plní miestna volebná komisia.

8. Ústavný súd v tejto súvislosti pripomína, že volebný zákon posudzovanie hlasovacích lístkov upravuje spôsobom negatívnej enumerácie, z ktorého vyplýva, že hlasovací lístok, ktorý napĺňa čo i len jeden z dôvodov neplatnosti uvedený v § 38 ods. 1 volebného zákona, nemožno považovať za platný hlasovací lístok. Z uvedeného potom vyplýva, že neplatným je rovnako hlasovací lístok, ktorý nie je upravený podľa § 31 ods. 4 volebného zákona, teda taký, na ktorom volič nezakrúžkoval poradové číslo ním označeného kandidáta na funkciu starostu (m. m. PL. ÚS 10/07).

9. Z obsahu sťažnosti, pripojených listín a vykonaného dokazovania ústavný súd zistil, že miestna volebná komisia (ďalej len „MVK“) v súvislosti s hlasovacími lístkami odovzdanými pre oboch kandidátov na funkciu starostu obce postupovala tak, že uznala za platné iba tie hlasovacie lístky, na ktorých bolo zakrúžkované poradové číslo kandidáta na starostu. Zároveň všetky hlasovacie lístky, ktoré boli označené iným spôsobom (t. j. aj v súvislosti so spornými dvomi hlasovacími lístkami), označila za neplatné vychádzajúc pritom z ustanovenia § 38 ods. 4 volebného zákona (*„v sporných prípadoch rozhoduje o platnosti hlasovacieho lístka... volebná komisia s konečnou platnosťou“*). Uvedený a zo strany všetkých členov bezvýhradný postup MVK (všetci členovia MVK s týmto súhlasili a zápisnicu riadne podpísali) bol pre ústavný súd určujúci aj v súvislosti s posudzovaním dvoch sporných hlasovacích lístkov a navyše, takýto postup rešpektoval aj ustálenú judikatúru ústavného súdu v obdobných veciach (porov. PL. ÚS 10/07).

10. Ústavný súd na základe uvedeného uzatvára, že sťažovateľom uvedené skutočnosti nemali taký charakter, aby predstavovali dostatočný dôvod na to, aby ústavný súd prijal sťažnosť na ďalšie konanie pred ním a následne aby vyhlásil voľby starostu obce Príbelce za neplatné, čo je pri volebných sťažnostiach dôvodom na odmietnutie návrhu pre jeho zjavnú neopodstatnenosť (PL. ÚS 73/07, PL. ÚS 118/07).

11. Vzhľadom na uvedené ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. februára 2011