



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 281/2023-10

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho (sudca spravodajca), sudkyne Jany Laššákovej a sudcu Petra Molnára v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Kasenčákom, Brečtanová 28, Bratislava, proti oznámeniu Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky, Daňového úradu Žilina č. 100538888/2023 z 8. februára 2023 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a** .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 11. apríla 2023 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva podnikateľ podľa čl. 35 ods. 1 v spojení s čl. 2 ods. 3 a čl. 13 ods. 3 a 4 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) oznámením administratívneho orgánu označeným v záhlaví tohto uznesenia, ktoré navrhuje vrátiť Daňovému úradu Žilina (ďalej len „správca dane“) na nové vybavenie žiadosti sťažovateľa o udelenie súhlasu k zápisu obchodnej spoločnosti do Obchodného registra. Sťažovateľ navrhuje, aby mu ústavný súd priznal primerané finančné zadosťučinenie 150 eur a náhradu trov konania pred ústavným súdom.

2. Z ústavnej sťažnosti a pripojených príloh vyplýva, že sťažovateľ ako podnikajúca fyzická osoba bol úpadcom v konkurznom konaní, ktoré správca konkurznej podstaty zastavil z dôvodu nedostatku majetku na úhradu nákladov konkurzu. Oznámenie o zrušení konkurzu bolo uverejnené v Obchodnom vestníku 24. marca 2022. Následne si sťažovateľ ako jediný spoločník založil obchodnú spoločnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], ktorú registrový súd odmietol zapísať do Obchodného registra Slovenskej republiky podľa § 105b ods. 1 Obchodného zákonníka, pretože obchodnú spoločnosť nemôže založiť osoba vedená v zozname daňových dlžníkov, ibaže by mu príslušný správca dane udelil súhlas na založenie obchodnej spoločnosti. Sťažovateľ je presvedčený, že je vedený v zozname daňových dlžníkov neoprávnene, pretože jeho záväzky zanikli rozhodnutím konkurzného súdu. Preto požiadal správcu dane o udelenie súhlasu

so založením obchodnej spoločnosti, ktorá bola vybavená napadnutým oznámením správcu dane z 8. februára 2023. Predmetným listom správca dane sťažovateľovi oznámil, že nemôže udeliť súhlas so zápisom obchodnej spoločnosti sťažovateľa ako jediného spoločníka do Obchodného registra Slovenskej republiky, pretože nie sú splnené podmienky na jeho udelenie stanovené § 54 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

3. Správca dane na žiadosť sťažovateľa vydal 10. marca 2023 potvrdenie o stave osobného účtu, z ktorého vyplýva, že sťažovateľ má u správcu dane evidované daňové nedoplatky (v sume 52 252,20 eur postúpené [REDAKOVANÉ], a dočasne nevyplácané daňové nedoplatky v sume 9 578,70 eur), ktoré podľa § 84 ods. 1 písm. f) bodu 1 daňového poriadku zaniknú dňom nasledujúcim po uplynutí šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu v rozsahu nevymáhateľných daňových nedoplatkov.

II.

Sťažnostná argumentácia

4. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti [čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“)] namieta, že správca dane nesprávnym úradným postupom a nesprávnym právnym posúdením zániku daňových nedoplatkov v súvislosti s konkurzným konaním a jeho účinkami v zmysle zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov porušil základné právo sťažovateľa podnikat' podľa čl. 35 ods. 1 ústavy.

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

5. Podstatou ústavnej sťažnosti je námietka porušenia základného práva sťažovateľa podnikat' oznámením správcu dane z 8. februára 2023 o neudelení súhlasu so zápisom obchodnej spoločnosti s ručením obmedzeným založenej sťažovateľom ako jediným spoločníkom do obchodného registra, ktoré spočíva na nesprávnom právnom posúdení splnenia zákonných podmienok pre udelenie súhlasu.

6. Podľa § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavná sťažnosť je neprípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal právne prostriedky, ktoré mu priznáva zákon na ochranu jeho základných práv a slobôd.

7. Podľa § 3 ods. 1 písm. c) Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) opatrením orgánu verejnej správy sa rozumie správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté.

8. Podľa § 177 ods. 1 SSP sa správnou žalobou žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

9. Sťažovateľom napadnuté oznámenie správcu dane spĺňa definičné znaky opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému bol oprávnený podať správnu žalobu, tvrdiac, že ním došlo k porušeniu jeho subjektívneho ústavného práva podnikat', rovnako ako to namieta ústavnou sťažnosťou. Sťažovateľ teda nevyčerpal účinný právny prostriedok, ktorý mu zákon na ochranu jeho základných práv a slobôd priznáva, pričom nielenže nepreukázal, ale ani len netvrdil, že tento právny prostriedok nevyčerpal z dôvodov hodných osobitného zreteľa (§ 132 ods. 3 zákona o ústavnom súde).

10. Z uvedených dôvodov ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa odmietol ako neprípustnú podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde.

11. Keďže ústavná sťažnosť bola odmietnutá ako celok, rozhodovanie o ďalších procesných návrhoch sťažovateľa stratilo opodstatnenie, preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. mája 2023

Luboš Szigeti
predseda senátu