



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 99/05-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. apríla 2005 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. M. K., bytom K., zastúpeného advokátom JUDr. J. M., K., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. 29 C 3/97, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. M. K. o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 21. marca 2005 doručená sťažnosť Ing. M. K., trvale bytom K. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. J. M., K., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“) postupom Okresného súdu Košice II (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 29 C 3/97.

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ doručil okresnému súdu žalobu vo veci vrátenia plnenia zo zrušenej zmluvy 10. januára 1997. Okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 29 C 3/97-94 z 27. marca 2003, pričom tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 21. januára 2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 12 Co 96/04-115 zo 7. decembra 2004.

Podľa názoru sťažovateľa postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 29 C 3/97 došlo k porušeniu jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru, a preto navrhuje, aby ústavný súd vo veci jeho sťažnosti prijal tento nález:

„Základné právo Ing. M. K., trvale bytom K., na prerokovanie jeho veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prerokovanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice II vo veci vedenej pod spisovou značkou 29 C 3/97 porušené bolo.

Ing. M. K., trvale bytom K., priznáva finančné zadostučinenie vo výške 85 000, - Sk (slovom osemdesiatpäťtisíc), ktorú je Okresný súd Košice II povinný zaplatiť sťažovateľovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti nálezu.

Okresný súd Košice II je povinný uhradiť Ing. M. K. trovy právneho zastúpenia vo výške 6 309, - Sk (slovom šesťtisíc tristodeväť) do 15 dní od doručenia tohto nálezu na účet jeho právneho zástupcu JUDr. J. M., K.“.

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Sťažovateľ sa svojou sťažnosťou domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 29 C 3/97.

Pri sťažnostiach namietajúcich porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru ústavný súd vychádza zo svojej stabilizovanej judikatúry, v súlade s ktorou *„odstránenie stavu právnej neistoty je podstatou, účelom a cieľom práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov“* (III. ÚS 61/98), pričom k vytvoreniu stavu právnej istoty v zásade dochádza *„právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného štátneho orgánu“* alebo iným zákonom predvídaným spôsobom.

Zo sťažnosti vyplýva, že v čase doručenia sťažnosti ústavnému súdu bolo v namietanom konaní už právoplatne rozhodnuté, keďže rozsudok okresného súdu č. k. 29 C 3/97-94 z 27. marca 2003 nadobudol právoplatnosť 21. januára 2005

Podľa konštantnej judikatúry ústavného súdu (napr. I. ÚS 34/99, III. ÚS 20/00, II. ÚS 55/02) ochrana základnému právu podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a tiež právu podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru sa poskytuje v konaní pred ústavným súdom len vtedy, ak v čase

uplatnenia tejto ochrany porušenie základného práva ešte trvalo. Ak v čase, keď došla sťažnosť ústavnému súdu, nedochádza k porušovaniu označeného základného práva, ústavný súd sťažnosť odmietne ako zjavne neopodstatnenú.

Na základe zistenia, že v namietanom konaní sp. zn. 29 C 3/97 bolo už v čase doručenia sťažnosti ústavnému súdu právoplatne rozhodnuté, ústavný súd opierajúc sa o svoju konštantnú judikatúru sťažnosť sťažovateľa pri predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre jej zjavnú neopodstatnenosť.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. apríla 2005