



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 395/04-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. januára 2005 predbežne prerokoval sťažnosť Ioana Kornelija Komanického, bytom B., ktorou namietal porušenie jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Prešove v konaní o námietke zaujatosti sudcu vedenom pod sp. zn. 2 NcC 28/04, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ioana Kornelija Komanického odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 11. novembra 2004 doručená sťažnosť Ioana Kornelija Komanického, bytom B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie jeho základného podľa podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Krajského súdu

v Prešove (ďalej len „krajský súd“) v konaní o námietke zaujatosti sudcu vedenom pod sp. zn. 2 NcC 28/04.

Súčasne sťažovateľ požiadal o ustanovenie právneho zástupcu v konaní o jeho sťažnosti pred ústavným súdom poukazujúc na svoju insolventnosť s odvolaním sa na doklady preukazujúce jeho mesačný dôchodok a dôchodok jeho manželky, ktoré však k sťažnosti pripojené neboli.

Ústavný súd o žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu rozhodol uznesením sp. zn. IV. ÚS 395/04 z 1. decembra 2004 tak, že tejto žiadosti sťažovateľa nevyhovel, pretože dospel k záveru, že v okolnostiach prípadu ide o zrejme bezúspešné uplatnenie nároku na ochranu ústavnosti. Ústavný súd označeným uznesením súčasne vyzval sťažovateľa, aby do piatich dní od doručenia citovaného uznesenia predložil splnomocnenie pre advokáta na svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom s upozornením, že ak túto povinnosť nesplní, môže ústavný súd jeho sťažnosť odmietnuť pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Keďže sťažovateľ v určenej lehote požadované splnomocnenie pre právneho zástupcu na účely konania o sťažnosti pred ústavným súdom nepredložil a neurobil tak ani do vydania tohto uznesenia, ústavný súd jeho sťažnosť po predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. januára 2005