



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 308/2015-17

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 6. mája 2015 v senáte zloženom z predsedníčky Ľudmily Gajdošíkovej (sudkyňa spravodajkyňa) a zo sudcov Lajosa Mészárosa a Ladislava Orosza predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a. s., Garbiarska 2, Košice, zastúpenej advokátom JUDr. Gabrielom Gulbišom, Boženy Němcovej 22, Košice, ktorou namieta porušenie základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s porušením čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, základných práv podľa čl. 36 ods. 1 a čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd v spojení s porušením čl. 4 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 65/2013 a jeho uznesením z 29. novembra 2013, postupom Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 7 Co 31/2014 a jeho uznesením z 28. apríla 2014 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 460/2014 z 8. decembra 2014, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť obchodnej spoločnosti Rapid Life životná poisťovňa, a. s., o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 11. marca 2015 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a. s. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s porušením čl. 2 ods. 3 ústavy, základných práv podľa čl. 36 ods. 1 a čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) v spojení s porušením čl. 4 ods. 4 listiny a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Prešov (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 65/2013 a jeho uznesením zo 17. januára 2014 (správne má byť z 29. novembra 2013, pozn.), postupom Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 7 Co 31/2014 a jeho uznesením z 28. apríla 2014 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 5 Cdo 460/2014 z 8. decembra 2014.

V sťažnosti sťažovateľka uvádza výlučne petit, v ktorom navrhuje, aby ústavný súd nálezom takto rozhodol:

„... Právo sťažovateľa na spravodlivý proces podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, v spojení s právom sťažovateľa na spravodlivý proces podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, právo sťažovateľa na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd ako i právo sťažovateľa garantované čl. 38 ods. 1 Listiny postupom Najvyššieho súdu SR porušujúcim čl. 2 odst. 3 Ústavy SR v spojení s čl. 4 odst. 4 Listiny základných práv a slobôd a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 8. 12. 2014 sp. zn. 5 Cdo/460/2014 a postupom a uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 28. 4. 2014 sp. zn. 7 Co/31/2014

a postupom a uznesením Okresného súdu v Prešove zo dňa 17. 1. 2014 pod sp. zn. 14 C/65/2013 porušené boli.

... Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa zo dňa 8. 12. 2014 sp. zn. 5 Cdo/460/2014 a uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28. 4. 2014 sp. zn. 7 Co/31/2014 a uznesenie Okresného súdu v Prešove zo dňa 17. 1. 2014 pod sp. zn. 14 C/65/2013 sa rušia a vec sa vracia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na ďalšie konanie.

... Sťažovateľovi priznáva náhradu trov právneho zastúpenia v sume 284,08 eur, ktorú je Najvyšší súd Slovenskej republiky povinný vyplatiť na účet... advokáta, do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu...“

Prílohou sťažnosti bolo aj uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 5 Cdo 460/2014 z 8. decembra 2014, rozsudok krajského súdu č. k. 7 Co 31/2014-137 z 28. apríla 2014 a rozsudok okresného súdu č. k. 14 C 65/2013-101 z 29. novembra 2013.

Súčasťou sťažnosti je aj kópia emailu s textom: „V prílohe zasielame sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy SR – originál doručíme poštou do 3 dní. Sťažovateľ: Rapid life životná poisťovňa a. s., Košice... Vec: 5 Cdo/460/2014 zastúpená Dr. Gabrielom Gulbišom advokátom S pozdravom [REDACTED] predseda predstavenstva spoločnosti.“

Predmetný email mal byť zaslaný štvrtok, 5. marca 2015, o 22:47 h z adresy [REDACTED] na adresu ustavnysud@e-podanie.sk. Zo zistení ústavného súdu vyplýva, že 5. marca 2015 nebol z e-mailovej adresy [REDACTED] na emailovú adresu ustavnysud@e-podanie.sk doručený žiaden email. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, sťažnosť doručenu ústavnému súdu 11. marca 2015 nemožno považovať za doplnenie sťažnosti podanej 5. marca 2015 emailom.

Zo zistení ústavného súdu ďalej vyplýva, že ústavnému súdu bol 10. marca 2015 doručený z adresy [REDACTED] mail obsahujúci návrh na začatie konania

o ústavnej sťažnosti podľa č. 127 ústavy z 5. marca 2015 bez elektronického podpisu, ktorý sa však týkal inej veci ako sťažnosti doručenej ústavnému súdu 10. marca 2015.

Ústavný súd preto posudzoval sťažnosť v znení doručenej mu poštou 11. marca 2015.

II.

Ústavný súd podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene, môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne

proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich) zástupca.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom alebo komerčným právnikom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) alebo Trestného poriadku.

Podľa § 42 ods. 1 OSP podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Sťažnosť doručená ústavnému súdu 11. marca 2015 neobsahuje náležitosti podľa § 20 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde – sťažnosť neobsahuje žiadne odôvodnenie a nebolo k nej priložené splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľky advokátom v konaní pred ústavným súdom.

Ústavný súd poukazuje na to, že popri uvedení petitu je ďalšou povinnosťou sťažovateľa, aby svoju sťažnosť náležite odôvodnil, t. j. aby čo najpresnejšie opísal skutkový stav, z ktorého vyvodzuje svoj procesný nárok na ochranu poskytovanú ústavným súdom. Okrem opísania skutkových okolností musí odôvodnenie sťažnosti obsahovať najmä právne

argumenty a právne posúdenie predloženého sporu. Nedostatok odôvodnenia sťažnosti vyvoláva významné procesné dôsledky (m. m. IV. ÚS 359/08, IV. ÚS 198/2012, IV. ÚS 54/2014).

Ústavný súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že taký rozsah nedostatkov v zákonom predpísaných náležitostiach, aký vyplýva z podania sťažovateľky, nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti. Na taký postup slúži inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom a publikovaná judikatúra, z ktorej jednoznačne vyplýva, ako ústavný súd posudzuje nedostatok zákonom predpísaných náležitostí podaní účastníkov konania (IV. ÚS 409/04, II. ÚS 117/05, IV. ÚS 267/08, IV. ÚS 213/2010). Navyše, sťažovateľka sa už na ústavný súd obrátila ku dňu predbežného prerokovania tejto sťažnosti so 110 sťažnosťami, z ktorých len tri boli odmietnuté pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí, a o jej desiatich sťažnostiach rozhodol ústavný súd dokonca nálezom, čo svedčí o tom, že sťažovateľke musia byť dostatočne známe zákonom predpísané náležitosti, ktoré musí každá sťažnosť podľa č. 127 ods. 1 ústavy spĺňať.

Ústavný súd napokon dodáva, že ako orgán verejnej moci (nezávislý súdny orgán ochrany ústavnosti) môže podľa čl. 2 ods. 2 ústavy konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Ústavný súd sa preto musí dôsledne riadiť vymedzením svojich právomocí vyplývajúcich z čl. 125 a nasledujúcich ústavy a ďalej konkretizovaných v zákone o ústavnom súde a pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde môže prijať na ďalšie konanie iba také podanie, návrh, ktorý spĺňa všetky náležitosti kvalifikovaného návrhu ustanovené týmto zákonom.

Uvedené nedostatky zákonom predpísaných náležitostí sťažnosti sťažovateľky boli dôvodom na jej odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. mája 2015