



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 242/04-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 23. novembra 2004 predbežne prerokoval sťažnosť A. B., Č., vo veci porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Trenčín v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 446/95, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť A. B. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 20. septembra 2004 doručené podanie A. B., Č. (ďalej len „sťažovateľka“), označené ako „*Žiadosť o priznanie odškodnenia za prietahy v súdnom konaní*“. Z obsahu podania vyplynulo, že zámerom sťažovateľky bolo podať sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) vo veci porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom Okresného súdu Trenčín v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 446/95.

Pretože podanie nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti, ústavný súd vyzval sťažovateľku na jeho doplnenie, pričom ju informoval o zákonných náležitostiach sťažnosti podľa § 20 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii

Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) vrátane podmienky povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom.

Sťažovateľka na výzvu ústavného súdu reagovala, avšak ani po doplnení sťažnosť nemala predpísané náležitosti a k svojej sťažnosti sťažovateľka nepriložila splnomocnenie na jej zastupovanie advokátom v konaní pred ústavným súdom a ani o ustanovenie právneho zástupcu nepožiadala. Z tohto dôvodu ústavný súd odmietol sťažnosť sťažovateľky pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. novembra 2004