



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 188/09-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. mája 2009 predbežne prerokoval sťažnosť J. V., Z., vo veci namietaného porušenia základného práva na osobnú slobodu zaručeného v čl. 17 ods. 1, 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, práva na osobnú slobodu a bezpečnosť zaručeného v čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a základného práva na spravodlivé súdne konanie, základného práva na uloženie trestu výlučne na základe zákona a práva na príležitosť zarábať si na živobytie prácou, ktorú si slobodne vyberie alebo príjme, postupom Okresného súdu Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 5 T 69/2008 a jeho rozhodnutiami a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť J. V. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 17. apríla 2009 doručená sťažnosť J. V., Z. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou pôvodne namietal porušenie základného práva na osobnú slobodu zaručeného v čl. 17 ods. 1, 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na osobnú slobodu a bezpečnosť zaručeného v čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu

Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 5 T 69/2008 a jeho rozhodnutiami.

Pretože sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 v spojení s § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), t. j. nebolo nekonkretizované, akého rozhodnutia sa sťažovateľ v konaní pred ústavným súdom domáha, k sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľa advokátom pred ústavným súdom, rovnako neboli označené rozhodnutia, ktorými malo dôjsť k porušeniu základných práv alebo slobôd, a neboli kópie týchto rozhodnutí pripojené, ústavný súd listom z 28. apríla 2009 vyzval sťažovateľa na odstránenie nedostatkov jeho sťažnosti v lehote 10 dní od doručenia výzvy ústavného súdu a zároveň ho upozornil, že v prípade, ak nedostatky sťažnosti neodstráni, môže ústavný súd jeho sťažnosť pri predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Vo vzťahu k povinnému zastúpeniu v konaní pred ústavným súdom bol sťažovateľ upozornený aj v tom zmysle, že pokiaľ sú jeho osobné, zárobkové a majetkové pomery také, že si právne zastúpenie nemôže zaplatiť, má možnosť požiadať ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu.

Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu reagoval podaním doručeným ústavnému súdu 11. mája 2009. V ňom uviedol, že jeho sťažnosť smeruje proti „Slovenskej republike“ a za porušené označil „základné právo na osobnú slobodu a bezpečnosť, základné právo na spravodlivé súdne konanie, základné právo na uloženie trestu výlučne na základe zákona, právo na príležitosť zarábať si na živobytie prácou, ktorú si slobodne vyberiem alebo príjem“. K porušeniu označených práv malo podľa slov sťažovateľa dôjsť „rozhodnutiami“ súdov o väzbe obsiahnutými v spise sp. zn. 5 T 69/2008, ktoré opäť bližšie nešpecifikoval, ďalej „žalobou“ obsiahnutou v spise okresného súdu vedenom pod sp. zn. 5 T 69/2008 a napokon „zásahmi“ a „rozhodnutiami“ z uvedeného spisu, ktoré sú „opísané“ v jeho

sťažnosti doručenej ústavnému súdu 17. apríla 2009. K povinnosti pripojenia splnomocnenia na zastupovanie advokátom v konaní pred ústavným súdom sťažovateľ uviedol, že „využíva“ svoje základné právo zastupovať sa pred ústavným sám, a teda nepožiadala o ustanovenie právneho zástupcu ústavným súdom. Napokon k návrhu na rozhodnutie ústavného súdu uviedol: „žiadam Ústavný súd SR aby

- vo veci rozhodol

- označil postup štátnych orgánov a trestné konanie voči mojej osobe v kontexte s mojom sťažnosťou ústavnému súdu za ústavne neakceptovateľné a nezákonné

- nariadil Okresnému súdu v Banskej Bystrici zakázať pokračovať v porušovaní základných práv a slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd

- nariadil Okresnému súdu v Banskej Bystrici trestné konanie 5 T 69/2008 zastaviť

- nariadil Okresnému súdu vrátiť mojej osobe veci osobného charakteru zabavenej pri domovej prehliadke

- priznal mojej osobe požadovanú satisfakciu a nariadil jej vyplatenie“.

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže

ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Vzhľadom na to, že ústavný súd upozornil sťažovateľa na nedostatky podania, ako aj na následky ich neodstránenia, a tiež vzhľadom na to, že sťažovateľ tieto nedostatky sťažnosti napriek výzve ústavného súdu neodstránil, ústavný súd sťažnosť sťažovateľa pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí, tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. mája 2009