



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL.ÚS 19/00- 5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 19. júla 2000 predbežne prerokoval návrh [REDACTED], bytom [REDACTED], na začatie konania o súlade zákona z 22. júna 2000 o zvýšení dôchodkov od 1. augusta 2000 s Ústavou Slovenskej republiky a takto

r o z h o d o l:

Návrh [REDACTED] na začatie konania o súlade právnych predpisov o d m i e t a z dôvodu svojej nepríslušnosti.

O d ô v o d n e n i e:

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 28. júna 2000 doručený návrh [REDACTED] (ďalej len „navrhovateľ“), bytom [REDACTED], na začatie konania o súlade zákona o zvýšení dôchodkov s Ústavou Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“).

Navrhovateľ žiada, aby ústavný súd rozhodol o protiústavnosti rozhodnutia Národnej rady Slovenskej republiky prijatím zákona o zvýšení dôchodkov od 1. augusta 2000 s čl. 39 ústavy.

## II.

Podľa § 25 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Ak boli návrhy podané vo veciach, na prerokovanie ktorých ústavný súd nie je príslušný, nemajú zákonom predpísané náležitosti, boli podané neprípustné návrhy alebo boli podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene, ústavný súd takéto návrhy na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania odmietne.

Plénum ústavného súdu predbežne prerokovalo podanie navrhovateľa, ktorým namieta súlad zákona o zvýšení dôchodkov od 1. augusta 2000 s čl. 39 ústavy a konštatovalo, že z hľadiska petitu tohto podania ide o návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 písm. a) ústavy a dospelo k týmto záverom:

Do právomoci ústavného súdu patrí v súlade s čl. 125 písm. a) ústavy rozhodovanie o súlade zákona s ústavou za predpokladu, že namietaný „zákon“ má všetky atribúty zákona; predovšetkým musí ísť o platný zákon. Každý zákon nadobúda platnosť vyhlásením, t. j. uverejnením v Zbierke zákonov Slovenskej republiky. Namietaný zákon bol síce schválený Národnou radou Slovenskej republiky, ale zatiaľ nenadobudol platnosť. Absencia jeho platnosti vylučuje právomoc ústavného súdu konať o podaní navrhovateľa a je preto prekážkou začatia konania o súlade zákona s ústavou podľa čl. 125 písm. a) ústavy. Takémuto prístupu zodpovedá aj doterajšia prax ústavného súdu (PL.ÚS 23/95).

Z dôvodu absencie právomoci ústavného súdu posudzovať súlad síce schválenej, ale ešte nie platnej zákonnej úpravy s ústavou, plénum ústavného súdu po predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrh [REDAKOVANÉ] na začatie konania o súlade zákona o zvýšení dôchodkov od 1. augusta 2000 s ústavou odmietol z dôvodu svojej nepríslušnosti.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že ani po nadobudnutí platnosti namietaného zákona nebudú splnené procesné podmienky na začatie konania o súlade zákona s ústavou na základe podania navrhovateľa, nakoľko navrhovateľ ako fyzická osoba nemá aktívnu procesnú legitimáciu na začatie takéhoto druhu konania pred ústavným súdom. Na podanie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov sú podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde oprávnené iba subjekty uvedené v čl. 130 ods. 1 písm. a) až e) ústavy a v § 18 ods. 1 písm. a) až e) zákona o ústavnom súde (najmenej pätina poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, prezident Slovenskej republiky, vláda Slovenskej republiky, generálny prokurátor Slovenskej republiky a súd v súvislosti so svojou rozhodovacou činnosťou). Absencia aktívnej procesnej legitimácie je prekážkou konania o súlade zákona s ústavou (PL. ÚS 1/94, PL. ÚS 22/98, PL. ÚS 6/99, PL. ÚS 8/99, PL. ÚS 9/99).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. júla 2000