



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 238/04-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 25. augusta 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. Jozefa Zuzčáka, bytom B., vo veci porušenia jeho základných práv postupom Okresného súdu Bratislava II a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. Jozefa Zuzčáka o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 19. apríla 2004 doručená sťažnosť Ing. Jozefa Zuzčáka (ďalej len „sťažovateľ“) označená ako „*Oznámenie posledného diania na súde*“, ktorou namieta porušenie jeho práv Okresným súdom Bratislava II.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20, § 50 a § 53 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky,

o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), neobsahovala návrh na rozhodnutie (petit), k sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom, a taktiež sťažovateľ nepripojil k sťažnosti doklad o tom, že využil účinný a dostupný prostriedok nápravy na ochranu svojho základného práva podľa § 17 zákona Slovenskej národnej rady č. 80/1992 Zb. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, štátnej správe súdov, vybavovaní sťažností a o voľbách prísediacich (zákon o štátnej správe súdov) v znení neskorších predpisov.

Ústavný súd výzvou z 28. apríla 2004 vyzval sťažovateľa na odstránenie nedostatkov jeho sťažnosti. Výzva bola sťažovateľovi riadne doručená 3. mája 2004. Na základe výzvy ústavného súdu sťažovateľ podaním z 18. mája 2004 žiadal o predĺženie lehoty na odstránenie nedostatkov podania do 18. júna 2004, ktorej ústavný súd vyhovel.

Dňa 22. júna 2004 bolo ústavnému súdu doručené podanie sťažovateľa označené ako „*Predĺženie lehoty na odstránenie nedostatkov podania*“, z obsahu ktorého vyplýva, že žiada o predĺženie lehoty na odstránenie nedostatkov sťažnosti.

Na základe opakovaných žiadostí sťažovateľa ústavný súd z 23. júna 2004 sťažovateľovi opätovne predĺžil lehotu na odstránenie nedostatkov sťažnosti do 23. júla 2004 a zároveň ho upozornil, že na prípadné jeho opätovné žiadosti o predĺženie lehoty na odstránenie nedostatkov sťažnosti nebude prihliadať.

Dňa 27. júla 2004 bolo ústavnému súdu doručené podanie sťažovateľa označené ako „*Výzva na odstránenie väd podania*“, v ktorom okrem iného uviedol, že «*Dňa 19. 7. 2004 obdržal som od Európskeho súdu pre ľudské práva Štrasburg, „Rozhodnutie“. Nakoľko dôchodok poberám 22. 7. 2004 nemohol som ho dať preložiť odborníkovi, pričom tlmočníčka ako i študent gymnázia v Amerike (absolvent 3. ročníka) mi to nevedeli poriadne preložiť. Z toho dôvodu neviem presne o čo sa jedná.*

*Z toho dôvodu Vám neposielam spracovanie „Výzvy na odstránenie väd podania“ zo dňa 28. apríla 2004, ktorú ste mi trikrát predĺžili a to do 23. 7. 2004.»*

## II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažovateľ aj napriek výzvam ústavného súdu z 28. apríla a 23. júna 2004 nedostatky svojej sťažnosti do dnešného dňa neodstránil, rovnako nepredložil splnomocnenie pre advokáta na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, hoci na odstránenie týchto nedostatkov bol vyzvaný a rovnako bol upozornený na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd konštatuje, že sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20, § 50 a § 53 zákona o ústavnom súde a od povinného zastúpenia advokátom v konaní pred ústavným súdom nie je možné upustiť (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde), preto sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. augusta 2004