



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 108/08-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 10. apríla 2008 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. D. B., B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 4 C 49/2005 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť MUDr. D. B. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. januára 2008 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 4 C 49/2005.

Z obsahu sťažnosti okrem iného vyplýva:

„Okresný súd v Žiline porušuje právo garantované čl. 48 ods. 2 Ústavou SR a čl. 6 - právo na spravodlivé konanie bez zbytočných prieťahov podľa medzinárodného dohovoru, ktorým je Slovenská republika viazaná. (...)

I.A. Sťažovateľ podal žalobu 4 C/49/05 na Okresnom súde v Žiline dňa 10. 08. 2005.

I.B. Sťažovateľ podal sťažnosť predsedovi súdu na zbytočné prieťahy v konaní a žiadosť o ich odstránenie. Predseda súdu prieťahy neodstránil. Sťažnosť je zo dňa 25. 07. 2007. (...)

Sťažovateľ navrhuje petit :

II. A. Okresný súd v Žiline porušuje základné práva D. B. garantované Ústavou SR podľa čl. 48 ods. 2.

II. B. Okresný súd je povinný zaplatiť D. B. primerané zadosťučinenie vo výške 30. 000.- Sk do 15 dní od dňa doručenia Nálezu Ústavného súdu.

II. C. Ústavný súd SR prikazuje konať Okresnému súde v Žiline vo veci 4 C/49/2005 bez ďalších prieťahov.

II. D. Trovy konania, advokáta zaplatí Okresný súd v Žiline do 15 dní od dňa doručenia Nálezu Ústavného súdu.“

Sťažnosť sťažovateľa bola v súlade s rozvrhom práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2007 pôvodne pridelená sudcovi Jánovi Lubymu (ďalej len „sudca“) ako sudcovi spravodajcovi, členovi IV. senátu ústavného súdu. Podaním zo 4. februára 2008 sudca bez meškania oznámil predsedníčke ústavného súdu svoju námietku predpojatosti, na základe ktorej bol uznesením č. k. 0. ÚS 5/08-5 z 13. februára 2008 vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v danej veci. Na základe toho bola predmetná vec pridelená sudcovi Ľubomírovi Dobříkovi ako sudcovi spravodajcovi, členovi III. senátu ústavného súdu.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 v spojení s § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu

Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Nedostatky sťažnosti spočívali v tom, že sťažovateľ neodôvodnil, v čom tkvie porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ako aj v tom, že k nej nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom tak, ako to ustanovuje § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd v liste z 3. marca 2008 (doručenom podľa doručenky 11. marca 2008) poučil a upozornil sťažovateľa na to, aké predpoklady musí splňať kvalifikovaný návrh na začatie konania pred ústavným súdom, ako aj na skutočnosť, že jeho sťažnosť tieto zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Vyzval ho, aby v lehote 21 dní od doručenia výzvy nedostatky svojej sťažnosti odstránil (s poučením, ako je potrebné doplnenie náležitostí urobiť), pretože v opačnom prípade môže ústavný súd návrh odmietnuť (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Ústavný súd sťažovateľa zároveň poučil o tom, aké predpoklady musia byť splnené na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Skúma pritom tak všeobecné, ako aj osobitné náležitosti návrhu (sťažnosti) podľa ustanovenia § 49 až 56 zákona o ústavnom súde vrátane okolností, ktoré by mohli byť dôvodom na jeho odmietnutie.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý

je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Aj napriek tomu, že ústavný súd výslovne poučil sťažovateľa o tom, akým spôsobom treba odstrániť nedostatky sťažnosti, a stanovil mu primeranú lehotu na ich odstránenie, sťažovateľ v stanovenej lehote a ani dosiaľ na výzvu ústavného súdu nereagoval.

Ak ústavný súd poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany jeho základných práv a slobôd a poučí sťažovateľa o tom, ako treba opravu alebo doplnenie sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou sťažovateľa a tiež v jeho záujme výzvu ústavného súdu a pokyny na opravu alebo doplnenie sťažnosti v nej obsiahnuté rešpektovať (III. ÚS 120/05, III. ÚS 265/05).

V prípade nerešpektovania uvedenej povinnosti sťažovateľom ústavný súd sťažnosť pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietne pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (obdobne napr. III. ÚS 199/03, III. ÚS 334/06).

Na základe vyššie uvedeného rozhodol ústavný súd tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. apríla 2008