



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 39/2021-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľky **Rímskokatolíckej cirkvi, Trnavskej arcidiecézy**, Jána Hollého 10, Trnava, IČO 00 419 702, zastúpenej advokátskou kanceláriou MAPLE & FISH s. r. o., Žižkova 22B, Bratislava, IČO 36 718 432, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Viliam Karas, PhD., proti uzneseniam Okresného súdu Trnava č. k. 25 C 47/2007-1480 z 15. júla 2019 a č. k. 25 C 47/2007-1828 z 13. apríla 2021 vedenej pod sp. zn. Rvp 907/2021 a proti uzneseniam Okresného súdu Trnava č. k. 25 C 47/2007-1471 z 15. júla 2019 a č. k. 25 C 47/2007-1820 z 13. apríla 2021 vedenej pod sp. zn. Rvp 908/2021 takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 907/2021 a sp. zn. Rvp 908/2021 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 907/2021.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Ústavnému súdu bola 23. apríla 2021 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky, ktorou namieta porušenie základných práv podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uzneseniami všeobecného súdu č. k. 25 C 47/2007-1480 z 15. júla 2019 a č. k. 25 C 47/2007-1828 z 13. apríla 2021. Táto ústavná sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 907/2021 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ľubošovi Szigetimu, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 (ďalej len „rozvrh práce“) členom druhého senátu ústavného súdu.
2. V ten istý deň, teda 23. apríla 2021, bola ústavnému súdu doručená ďalšia ústavná sťažnosť sťažovateľky, ktorou namieta porušenie totožných práv podľa ústavy a dohovoru uzneseniami všeobecného súdu č. k. 25 C 47/2007-1471 z 15. júla 2019 a č. k. 25 C 47/2007-1820 z 13. apríla

2021. Táto ústavná sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 908/2021 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ladislavovi Duditšovi, ktorý je podľa rozvrhu práce členom štvrtého senátu ústavného súdu.

3. Podstatou obidvoch ústavných sťažností je namietané porušenie práv sťažovateľky napadnutými uzneseniami všeobecného súdu o určení výšky trov civilného sporového konania, ktoré má sťažovateľka zaplatiť protistrane (žalovaným). Predmetom sporu bolo vydanie nehnuteľností podľa zákona č. 161/2005 Z. z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam. Všeobecný súd pri určení výšky trov konania tvorených trovami právneho zastúpenia vychádzal z ocenenosti predmetu konania peniazmi podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), s čím sťažovateľka s odkazom na § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky i na judikatúru nesúhlasí. Posúdenie výšky náhrady trov konania všeobecným súdom je podľa sťažovateľky svojvoľné, prekvapivé a nedostatočne odôvodnené. Priznaný nárok (37 855,13 eur, resp. 56 757,88 eur) je nedôvodne vysoký, drakonický a šikanózný.

II.

Spojenie vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

5. Podľa čl. II bodu 10 prvej a druhej vety rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že sťažovateľka zastúpená tým istým právnym zástupcom namieta porušenie tých istých práv rozhodnutiami totožného súdu vydanými v totožnom súdnom spore. Vychádza z rovnakých skutkových a právnych okolností vecí a vo vzťahu k všetkým štyrom napadnutým rozhodnutiam (v ktorých identifikuje rovnaké pochybenie) uplatňuje rovnakú argumentáciu. Rozdielnosť ústavných sťažností spočíva v tom, že prvou z nich sťažovateľka napáda rozhodnutia všeobecného súdu, ktorými rozhodol o trovách vo vzťahu k jednému žalovanému (v 10. rade), a druhá ústavná sťažnosť sa týka troch iných žalovaných (v 7., 11. a 12. rade).

Sťažovateľka zastáva názor, že napadnutými rozhodnutiami boli porušené jej práva, a ústavnému súdu navrhuje v každej z vecí vydať v podstate identický nález.

7. Vzhľadom na uvedené ústavný súd rozhodol tak, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 907/2021 a sp. zn. Rvp 908/2021 spojil na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 907/2021 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

9. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. mája 2021

Ivan Fiačan
predseda pléna ústavného súdu
Slovenskej republiky