



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 64/03-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. marca 2003 predbežne prerokoval sťažnosť I. K. K., bytom B., zastúpeného advokátom JUDr. J. T., P., vo veci porušenia jeho práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov postupom Okresného súdu Bardejov vo veci vedenej pod sp. zn. 4 C 968/98 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť I. K. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 19. februára 2003 doručené podanie I. K. K. (ďalej len „sťažovateľ“), bytom B., zastúpeného advokátom JUDr. J. T., P., označené ako „ústavná sťažnosť proti konaniu Okresného súdu v Bardejove sp. zn. 4 C 968/98 o porušení základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov“.

Podanie v predloženej podobe neobsahovalo náležitosti ustanovené § 20 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde „sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne

prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov“. Ústavný súd tvrdenie sťažovateľa, že „Pre svoje veľmi zlé osobné skúsenosti z činnosťou Okresného súdu v Bardejove som sa na nečinnosť súdu v tomto konaní nestážoval“, nepovažoval za „dôvody hodné osobitného zreteľa“ podľa § 53 ods. 2 zákona o ústavnom súde, a preto listom zo 6. marca 2003 vyzval právneho zástupcu sťažovateľa, aby ústavnému súdu predložil dôkaz o tom, že vyčerpal možnosť na dosiahnutie nápravy podaním sťažnosti predsedovi súdu, na ktorom k prietahom dochádza, podľa zákona Slovenskej národnej rady č. 80/1992 Zb. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, štátnej správe súdov, vybavovaní sťažností a o voľbách prísediacich (zákon o štátnej správe súdov) v znení neskorších predpisov.

Právny zástupca sťažovateľa listom doručeným ústavnému súdu 19. marca 2003 oznámil, že požadovaný doklad nemôže doložiť, keďže sťažovateľ sa na činnosť Okresného súdu Bardejov nestážoval.

Sťažovateľ prostredníctvom právneho zástupcu bol vo výzve ústavným súdom poučený, že pokiaľ svoju sťažnosť v určenej lehote nedoplní o predpísanú náležitosť, ústavný súd ju odmietne.

Pretože sťažovateľ svoju sťažnosť v určenej lehote nedoplnil o požadovanú náležitosť a ústavný súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa pre jej odpustenie, bolo ju potrebné po jej predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. marca 2003