



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 53/2012-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 23. januára 2014 v senáte zloženom z predsedu Juraja Horvátha (sudca spravodajca) a sudcov Sergeja Kohuta a Lajosa Mészárosa prerokoval oznámenie sudcu Milana Ľalíka o jeho predpojatosti, ako aj námietku zaujatosti vznesenú J. H. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenou advokátom JUDr. Pavlom Jurekom, Advokátska kancelária BLAHA, ERBEN & PARTNERI, Námestie SNP 23, Bratislava, vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 21800/2013 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sudca I. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Milan Ľalík je v y l ú č e n ý z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 21800/2013.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

*Sudca I. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) Milan Ľalík svojím prípisom zo 17. decembra 2013 v zmysle § 27 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej*

len „zákon o ústavnom súde“) oznámil predsedníčke ústavného súdu, že „z listu sudcu spravodajcu Petra Brňáka som sa dozvedel, že do I. ÚS bola pridelená vec sťažovateľky J. H., ktorá brojí aj voči rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 162/2004 z 31. januára 2005, v ktorom som podpísaný ako predseda senátu.

Preto sú podľa môjho názoru splnené podmienky pre postup podľa čl. IV. Rozvrhu práce Ústavného súdu SR (Spr 224/2013), lebo som v danej veci predpojatý (§ 28 ods. 3 v spojení s § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde).“

Dňa 10. januára 2014 bolo ústavnému súdu vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 21800/2013 doručené podanie sťažovateľky označené ako „Námietka predpojatosti sudcu: JUDr. Milana Ľalíka“, v ktorom uviedla:

„Dňa 13.11.2013 sme podali na Váš súd sťažnosť vo veci porušenia ústavného práva na bezprieťahové konanie vo veci sťažovateľky J. H... pre porušenie práva na spravodlivý súdny proces na Okresný súd Bratislava III, Krajský súd Bratislava a Najvyšší súd SR.

Dňa 8.1.2014 sme telefonickým dotazom zistili, že vec bola pridelená na rozhodnutie I. senátu Ústavného súdu SR, v ktorom sa nachádza aj sudca Dr. Milan Ľalík.

Vzhľadom na skutočnosť, že sudca Dr. Milan Ľalík sa podieľal na rozhodovaní v predmetnej veci a to ako predseda senátu Najvyššieho súdu SR vo veci dovolania podaného sťažovateľkou, máme za to, že v danom prípade nemôže rozhodovať ako sudca Ústavného súdu SR.

Z uvedených dôvodov žiadame, aby Ústavný súd SR vydal uznesenie o vylúčení sudcu JUDr. Milana Ľalíka z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vedenom Ústavným súdom SR: RVP 21800/2013.“

## II.

Zákon o ústavnom súde obsahuje výslovnú úpravu o vylúčení sudcu ústavného súdu z výkonu sudcovskej funkcie v ustanoveniach § 27 a § 28, ktoré v relevantnom znení ustanovujú:

Sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti (§ 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

Dôvody vylúčenia podľa odseku 1 oznámi sudca bez meškania predsedovi ústavného súdu (§ 27 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Podľa ustanovenia § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcov pre predpojatosť rozhodne iný senát.

Podľa čl. III bodu 1 rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2013 o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhoduje II. senát, ak ide o sudcov I. senátu.

Ústavný súd po posúdení dôvodov uvedených v oznámení sudcu I. senátu ústavného súdu Milana Ľalíka, ako aj v námietke vznesenej sťažovateľkou vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 21800/2013 dospel k záveru, že v zmysle § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sú dostačujúce na vznik pochybností o nezáujatosti sudcu k veci vedenej na ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 21800/2013.

Z uvedených dôvodov príslušný senát ústavného súdu rozhodol podľa § 27 ods. 1 v spojení s § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. januára 2014