



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 699/2022-8

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Straku a sudcov Roberta Šorla a Martina Vernarského (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], **správcu konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo Breznica**, [REDAKOVANÉ], proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/37/2018 z 25. apríla 2019 a proti rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky č. k. 10Sžrk/1/2020 z 31. marca 2022 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 16. augusta 2022 domáha vyslovenia porušenia svojho práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a svojho práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozhodnutiami všeobecných súdov označenými v záhlaví tohto uznesenia. Navrhuje napadnuté rozhodnutia zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Zároveň požaduje finančné zadost'učinenie 1 000 eur.

II.

Skutkové východiská

2. Okresný úrad Stropkov, pozemkový a lesný odbor, rozhodnutím z 30. októbra 2017 rozhodol, že oprávnené osoby podľa § 2 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „reštitučný zákon“) spĺňajú podmienky ustanovenia § 3 ods. 1 písm. d) reštitučného zákona na prinavrátanie vlastníctva k pozemkom, ktoré prešli do vlastníctva [REDAKOVANÉ], a to ich odňatím bez náhrady postupom podľa zákona č. 81/1949 Zb. Proti tomuto rozhodnutiu podal sťažovateľ odvolanie, pričom Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací správny orgán“) rozhodnutie potvrdil. Sťažovateľ sa následne správnou žalobou v konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove (ďalej len „krajský súd“) pod sp. zn. 2S/37/2018 domáhal

preskúmania rozhodnutia odvolacieho správneho orgánu. Krajský súd žalobu sťažovateľa zamietol rozsudkom z 25. apríla 2019. Kasačnú sťažnosť sťažovateľa podanú proti rozsudku krajského súdu Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) zamietol rozsudkom č. k. 10Sžrk/1/2020 z 31. marca 2022.

III.

Argumentácia sťažovateľa

3. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti namieta, že krajský súd a najvyšší správny súd svoje rozhodnutia riadne neodôvodnili. Sťažovateľ ako správca konkurznej podstaty spravuje majetok úpadcu, nie je ale oprávnený nakladať s majetkom ako povinný z reštitučných nárokov. Sťažovateľ predal majetok úpadcu podľa plánu speňazenia konkurznej podstaty a po schválení predaja Krajským súdom v Košiciach. Reštitučné nároky mali byť uplatnené voči vlastníkovi – úpadcovi, nie voči správcovi konkurznej podstaty, pričom úpadca mal v prípade zistenia oprávnenosti reštitučných nárokov tieto oznámiť správcovi konkurznej podstaty a zároveň podať návrh na vyňatie pozemkov z konkurznej podstaty úpadcu. Až po ich vyňatí mohol správny orgán konať vo veci oprávnených reštitučných nárokov. Správny orgán nerešpektoval zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov a bez súhlasu konkurzného súdu zasiahol do konkurzného konania neoprávnene a nezákonne. Rozsudok najvyššieho správneho súdu je nepreskúmateľný, najvyšší správny súd neuviedol, na základe akých zákonných ustanovení vyplýva správcovi konkurznej podstaty postavenie povinného podľa reštitučného zákona, nereflektoval na argument sťažovateľa o neplatnosti právneho úkonu v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, ktorým si osoby oprávnené v reštitučnom konaní uplatnili reštitučný nárok.

IV.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

4. Podľa § 123 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) sťažovateľ k ústavnej sťažnosti musí pripojiť aj kópiu právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

5. Sťažovateľ napriek tomu, že je advokátom (a preto ani v konaní pred ústavným súdom nemusí byť právne zastúpený v zmysle § 34 ods. 2 zákona o ústavnom súde), teda osobou nepochybne znalou práva, k ústavnej sťažnosti nepripojil napadnutý rozsudok najvyššieho správneho súdu ani napadnutý rozsudok krajského súdu. Z citovaného § 123 zákona o ústavnom súde vyplýva, že *„Predloženie napádaného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkazu o inom zásahu orgánu verejnej moci, proti ktorým ústavná sťažnosť smeruje, je tak zákonom danou obligatórnou podmienkou konania pred ústavným súdom. Nepripojenie kópie napadnutého rozhodnutia, opatrenia alebo dôkazu o inom zásahu, ktorého prieskumu sa sťažovateľ domáha, je v rozpore s § 123 ods. 3 ZoÚS a je, resp. môže byť samo osebe dôvodom na odmietnutie sťažnosti pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoÚS, ak ústavný súd nebude zastávať názor, že je vhodné sťažovateľa vyzvať v zmysle § 56 ods. 3 ZoÚS, aby tento nedostatok ústavnej sťažnosti odstránil.“* (MACEJKOVÁ, I., BÁRÁNY, E., BARICOVÁ, J., FIAČAN, I., HOLLÄNDER, P., SVÁK, J. a kolektív. Zákon o Ústavnom súde Slovenskej republiky. Komentár. 1. vydanie. Bratislava : C. H. Beck, 2020, s. 920.).

6. Ústavný súd zdôrazňuje, že nedostatok zákonom predpísanej náležitosti, aký vyplýva z podania sťažovateľa, nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti, keďže zákon o ústavnom súde v § 56 ods. 3 upravuje možnosť vyzvať na odstránenie nedostatkov sťažnosti, neukladá však ústavnému súdu povinnosť tak učiniť.

7. Vzhľadom na to, že sťažovateľ k ústavnej sťažnosti nepripojil prílohy, ktoré sú obligatónnymi náležitosťami podania ústavnej sťažnosti, a s prihliadnutím na skutočnosť, že sťažovateľ je advokátom – osobou znalou práva, ústavný súd ústavnú sťažnosť odmietol pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. decembra 2022

Peter Straka
predseda senátu