



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 146/2013-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 8. marca 2013 predbežne prerokoval sťažnosť I. M., nar..., t. č. vo výkone trestu, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice-okolie v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Nt 12/2009, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť I. M. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. februára 2012 doručená sťažnosť I. M., nar..., t. č. vo výkone trestu (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Košice-okolie (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Nt 12/2009 (ďalej len „napadnuté konanie“).

*Sťažovateľ v sťažnosti uvádza, že „dňa 1. 10. 2009 som podal Návrh na obnovu konania na Okresný súd Košice-okolie, ktorý je vedený na menovanom súde pod sp. zn.: 3Nt 12/2009. O tomto mojom návrhu nebolo do dnešného dňa vydané meritórne rozhodnutie, čo považujem za porušenie môjho základného práva na prejednanie veci bez zbytočných prieťahov, zaručené čl. 48, ods. 2 zákona 460/1992 - Ústavy Slovenskej Republiky.*

*Okresný súd síce vytýčil do dnešného dňa 9 pojednávanií (za 28 mesiacov trvania konania), avšak väčšina z nich bola odročená nie mojím zavinením ale z dôvodov na strane sudu, ako napr. absencia členov senátu na pojednávanií a podobne. Z navrhovaných svedkov boli vypočutí len dvaja. Dodnes však nebol vypočutý hlavný svedok M. T., ktorý sa k spáchaniu činu, za ktorý som bol odsúdený, priznal písomne. Aj z tohto dôvodu som dňa 4. 5. 2011 vzniesol námietku zaujatosti senátu Okresného súdu KE - okolie, ktorý môj návrh na obnovu konania prejednáva a žiadal som, aby bola vec pridelená inému sudu mimo Košický kraj. Túto moju námietku Krajský súd Košice - okolie zamietol Uznesením zo dňa 19. 7. 2011. ...*

*Podľa môjho názoru však Okresný súd svojou nečinnosťou, prípadne neefektívnym vykonávaním svojej činnosti, keď nie je schopný zabezpečiť, aby sa rozhodujúci svedok M. T. dostavil na pojednávanie, je zodpovedný za zbytočné prieťahy v konaní.“*

Sťažovateľ sa na základe uvedenej argumentácie domáha, aby ústavný súd po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie nálezom takto rozhodol:

*„1) Základné právo navrhovateľa I. M. na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručené čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej Republiky nečinnosťou Okresného súdu Košice - okolie, v konaní vedenom pod sp. zn.: 3Nt 12/2009 porušené bolo.*

*2) Navrhovateľovi I. M. priznáva primerané finančné zadosťučinenie vo výške 15.000,- €, ktoré je Okresný súd Košice - okolie povinný navrhovateľovi vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“*

## II.

Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

Ústavný súd podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene, môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania pred ústavným súdom upravujú ustanovenia § 20 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich) zástupca.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom s výslovným uvedením, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

Preskúmaním sťažnosti ústavný súd zistil, že sťažnosť nespĺňa všetky náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde, a preto prípisom č. k. Rvp 2081/2012-3 z 30. januára 2013 (ďalej len „výzva“) vyzval sťažovateľa, aby tieto nedostatky odstránil, predovšetkým, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy predložil splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, resp. aby v určenej lehote požiadal o jeho ustanovenie, a aby skutočnosť, že v napadnutom konaní podal sťažnosť na prietahy v konaní predsedovi okresného súdu (podľa § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), preukázal predložením kópie predmetnej sťažnosti. Ústavný súd sťažovateľa ďalej výslovne upozornil, že v prípade, ak tieto nedostatky v určenej lehote neodstráni, ústavný súd o sťažnosti rozhodne len na základe podkladov, ktoré má k dispozícii.

Na základe výzvy sťažovateľ 21. februára 2013 doručil ústavnému súdu podanie z 18. februára 2013, v ktorom uviedol, že predkladá splnomocnenie na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom a že sťažnosť na prietahy v konaní podal predsedovi okresného súdu s tým, že jeho sťažnosť bola zamietnutá.

Sťažovateľ ako prílohu predmetného podania predložil

- splnomocnenie udelené advokátke JUDr. V. F., K.;
- uznesenie okresného súdu sp. zn. 3 Nt 12/2009 zo 4. mája 2011;
- uznesenie Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 8 Tos/54/2011 z 19. júla 2011;

- prípis krajského súdu, ktorým ho krajský súd informoval o odstúpení spisového materiálu okresnému súdu sp. zn. 8 Tos/54/2011 zo 14. septembra 2011;

- prípis krajského súdu sp. zn. Spr 137/2012 z 3. augusta 2012, ktorým krajský súd sťažovateľovi oznámil, že jeho podanie z 18. júna 2012, ktorým vyjadruje nespokojnosť s postupom Okresného súdu Rožňava v konaní vednom pod sp. zn. 1 T/45/2010, nemohlo byť prešetrené z dôvodu nezabezpečenia všetkých podkladov pre rozhodnutie;

- odpoveď krajského súdu sp. zn. Spr 137/2012 zo 17. augusta 2012 na žiadosť sťažovateľa o prešetrenie správnosti vybavenia jeho sťažnosti predsedom Okresného súdu Rožňava, ktorou namietal postup uvedeného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 T/45/2010.

Z obsahu sťažovateľom predloženého splnomocnenia nevyplýva, že sa udeľuje na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, pričom podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde v splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom, t. j. sťažnosť nespĺňa zákonom ustanovenú požiadavku ako predpoklad konania vedeného pred ústavným súdom.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd po predbežnom prerokovaní sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. marca 2013