



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 20/09-13

*Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 21. januára 2009 predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti E., spol. s r. o., B., právne zastúpenej advokátom JUDr. T. S., T., vo veci namietaného porušenia práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v konaniach vedených Okresným súdom Bratislava III pod sp. zn. 23 Cb 223/02 a sp. zn. 44 Cb 20/07 a takto*

### **r o z h o d o l :**

*Sťažnosť spoločnosti E., spol. s r. o., o d m i e t a ako oneskorene podanú.*

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

*Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. decembra 2008 doručená sťažnosť spoločnosti E., spol. s r. o., B. (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) v konaniach vedených Okresným súdom Bratislava III (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 23 Cb 223/02 a sp. zn. 44 Cb 20/07. Sťažnosť bola odovzdaná na poštovú prepravu 19. decembra 2008.*

*Zo sťažnosti vyplýva, že rozsudkom okresného súdu č. k. 23 Cb 223/02-116 z 3. apríla 2006 bola sťažovateľka ako žalovaná zaviazaná zaplatiť správcovi konkurznej podstaty úpadcu D., a. s. (ďalej len „žalobca“), sumu 128 603 Sk s úrokom z omeškania*

v ročnej výške 17,6 % od 1. marca 2000 až do zaplatenia, ako aj trovy konania v sume 29 896 Sk. Na základe odvolania sťažovateľky rozsudkom Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) č. k. 2 Cob 150/2006-152 z 23. januára 2007 bol rozsudok okresného súdu potvrdený, pričom sťažovateľka bola zaviazaná na náhradu trov odvolacieho konania v sume 4 714 Sk. Rozsudok krajského súdu bol právnenému zástupcovi sťažovateľky doručený 23. februára 2007. Uvedenými rozsudkami všeobecné súdy neuznali sťažovateľkou tvrdenú neplatnosť poisťnej zmluvy, a preto ju zaviazali na úhradu požadovanej istiny.

Po právoplatnom skončení konania konateľ sťažovateľky získal listinný doklad z 19. júla 1999 označený ako „Výpoveď poisťnej zmluvy“, ktorý predtým nemal k dispozícii. Na jeho základe sťažovateľka požiadala o obnovu konania. Uznesením okresného súdu č. k. 44 Cb 20/07-21 bol návrh na obnovu konania zamietnutý s tým, že uvedený nový dôkaz nie je spôsobilým dôvodom na povolenie obnovy konania. Na základe odvolania sťažovateľky uznesením krajského súdu č. k. 1 Cob 192/2007-36 z 26. marca 2008 bez nariadenia pojednávania bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Uznesenie krajského súdu bolo právnenému zástupcovi sťažovateľky doručené 7. mája 2008. Proti uzneseniu krajského súdu podala sťažovateľka dovolanie, ktoré bolo uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 5 Obdo 25/2008 z 30. septembra 2008 odmietnuté ako neprípustné. Uznesenie bolo doručené 26. novembra 2008.

Sťažovateľka žiada vydať nález, ktorým by ústavný súd vyslovil porušenie čl. 6 ods. 1 dohovoru v konaniach vedených okresným súdom pod sp. zn. 23 Cb 223/02 a sp. zn. 44 Cb 20/07 s tým, aby rozsudok okresného súdu z 3. apríla 2006 v spojení s rozsudkom krajského súdu z 23. januára 2007, ako aj uznesenie okresného súdu zo 4. septembra 2007 v spojení s uznesením krajského súdu z 26. marca 2008 boli zrušené a veci vrátené na ďalšie konanie. Požaduje tiež náhradu trov právneho zastúpenia advokátom v sume 6 732 Sk.

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie

*svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.*

*Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.*

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

Sťažnosť treba považovať za oneskorene podanú.

Sťažovateľka namieta porušenie práva na spravodlivé súdne konanie v dvoch konaniach vedených okresným súdom. Pritom je zrejmé, že konanie vedené pod sp. zn. 23 Cb 223/02 bolo právoplatne skončené doručením rozsudku krajského súdu, k čomu došlo ešte 23. februára 2007. Konanie vedené pod sp. zn. 44 Cb 20/07 bolo právoplatne skončené doručením uznesenia krajského súdu 7. mája 2008.

Vzhľadom na to, že sťažnosť bola odovzdaná na poštovú prepravu až 19. decembra 2008, stalo sa tak dávno po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty.

Ústavný súd poznamenáva, že sťažnosť by bola včas podaná, keby smerovala proti uzneseniu najvyššieho súdu sp. zn. 5 Obdo 25/2008 z 30. septembra 2008, keďže toto uznesenie bolo doručené 26. novembra 2008. Sťažovateľka však toto uznesenie sťažnosťou nenapáda, čo je zrejmé z petitu sťažnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd rozhodol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. januára 2009