



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 257/08-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. augusta 2008 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. J. G., T., ktorou namieta zbytočné prietahy v postupe Okresného súdu Trenčín v konaní vedenom pod sp. zn. 28 C 49/2006, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. J. G. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 14. januára 2008 doručené podanie Ing. J. G., T. (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „*Žiadosť o vybavenie skončenia prietahov v súdnom konaní Okresného súdu v Trenčíne č. k. 28 C/49/2006-88*“, ktorým žiadal, aby ústavný súd „*nariadil Okresnému súdu pokračovať v pojednávaní a vyvodil voči nemu zákonný postih pre prietahy v konaní s prípadnými sankciami a mojej náhrady pre nemajetkovú ujmu, pretože som sa stal trvale práce neschopný*“.

Z obsahu podania sa dá usudzovať, že zámerom sťažovateľa bolo podať sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) proti porušovaniu jeho základných práv a slobôd.

Sťažovateľ označil ako účastníka, proti ktorému sťažnosť smeruje, Okresný súd Trenčín (ďalej len „okresný súd“). Skutkový stav a právny stav, v ktorom sťažovateľ vidí porušenie svojich základných práv a slobôd, je v sťažnosti opísaný takto:

„Dňa 27. 3. 2006 som podal žalobu na Okresný súd v Trenčíne č. k. 28 C/49/2006-88 proti N., T., podľa § 444, 449 a 420 OZ, vo veci vážneho porušenia postupu MUDr. J. H., lekára NsP TN pri poskytovaní základnej zdravotnej starostlivosti a neposkytnutia základného prvotného ošetrenia môjho pravého oka po úraze, následkom čoho som oslepol na pravé oko. Návrh žaloby prikladám v xeroxe v prílohe č. 1.

Toto porušenie zákona som oznámil Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou do Bratislavy 11. 10. 2005 a tento Úrad urobil záver šetrenia dňa 12. 12. 2005 č. 4824/836/2005/ÚDZS, pri ktorom som zistil a dokumentoval, že zo strany dohliadaného subjektu NsP TN bol porušený § 4 odsek 3 v spojení s § 6 odsek 9 zákona NR SR č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti v službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rozhodnutie o závere šetrenia Vám prikladám v xeroxovej kópii v prílohe č. 2.

ÚDZS, Grosslingova 5, Bratislava mi následne listom z 27. 2. 2006 č. 3035/2006/931 oznámil, že aby som v ďalšom postupe podal na súd žalobu proti NsP Trenčín, vrátane náhrady škody v občiansko právnom konaní. Pretože riaditeľ NsP TN MUDr. Ch. ani po mesačnom rokovaní o mimosúdnom vyrovnaní s ním nesúhlasil s odôvodnením buď úmyselne, alebo z neznalosti, že na mimosúdne vyrovnanie nemôže pristúpiť z dôvodu, že jeho NsP nemá právnu subjektivitu. Preto po mesiaci som podal žalobu.

Žalobu som podal 27. 3. 2006 a Okresný súd TN vypísal 1. pojednávanie na 12. 4. 2007. Pojednávanie viedla predsedkyňa senátu JUDr. E. V., na tomto prvom pojednávaní sa sudkyňa len oboznamovala o čo ide, lebo dokumentovala, že pred pojednávaním žalobu ani nečítala, neurobila ani základné úkony pri prvom pojednávaní a dokonca pri neprítomnosti odporcu ani ma neoboznámila, že prítomná pani z poisťovne Kooperativa je verejnosť, alebo zastupuje odporcu. Na záver pojednávania prehlásila, že pojednávanie

odročuje na neurčito. Dňa 19. 4. 2007 mi sudkyňa oznámila, že druhé pojednávanie určené na konci 1. pojednávania na 17. 4. 2007, teda 2 dni po jeho určení, že sa odročuje na neurčito a je zrušené, z dôvodu ochorenia zákonnej sudkyne - upovedomenie prikladám v xeroxe v prílohe č. 3.

Na postup s vedením pojednávania som podal 9. 3. 2007 žiadosť o zhodnotenie správnosti vedenia súdneho pojednávania a konania JUDr. M. J. predsedníčku Okresného súdu TN. Táto vec dala na vybavenie Mgr. F. B. z OS TN a ten mi po dvoch mesiacoch 3. mája 2007 č. Spr. 2309/07 odpovedal nie na žiadosť, ale označil to ako sťažnosť, že po preštudovaní veci neboli zistené žiadne pochybenia, ktoré uvádzam vo svojom podaní.

Dňa 12. 9. 2007 som podal na OS TN urgenciu vypísania pokračovania súdneho konania. Na túto urgenciu OS TN vôbec nereagoval a doteraz nebolo ani vypísané druhé pojednávanie.“

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené najmä v § 20 ods. 1 a 2, ako aj v § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). K sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie pre konkrétneho právneho zástupcu, sťažnosť neobsahovala návrh rozhodnutia vo veci (petit) zodpovedajúci požiadavkám zákona o ústavnom súde (§ 56), označenie, ktoré základné práva alebo slobody sťažovateľa mali byť porušené, kedy a akým konaním k tomuto porušeniu došlo, a chýbali tiež dôkazy vzťahujúce sa na sťažovateľom namietané porušenie práva.

Ústavný súd prípisom z 21. júla 2008 (doručeným sťažovateľovi podľa doručenky 25. júla 2008) poučil sťažovateľa, aké náležitosti má obsahovať kvalifikovaný návrh na začatie konania pred ústavným súdom, a upozornil ho aj na skutočnosť, že jeho sťažnosť tieto zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Zároveň ho vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia prípisu doplnil svoju sťažnosť tak, aby spĺňala náležitosti v zmysle ustanovení zákona o ústavnom súde, pokiaľ nemá byť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ však svoju sťažnosť v určenej lehote a ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti ústavným súdom nedoplnil.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje ústavný súd o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich) zástupca. V zmysle § 20 ods. 2 citovaného zákona sa k návrhu na začatie konania musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Ak má byť predmetom konania pred ústavným súdom sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 ústavy, musí návrh na začatie konania obsahovať aj náležitosti ustanovené v § 50 zákona o ústavnom súde. Sťažovateľ v nej musí označiť základné práva a slobody, ktoré boli podľa jeho tvrdenia porušené. Sťažnosť musí tiež obsahovať označenie právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu, ktorým sa porušili základné práva alebo slobody, a musí byť v nej označené, proti komu smeruje. K sťažnosti sa pripojí kópia právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu. Ak sa sťažovateľ domáha aj primeraného finančného zadosťučinenia, musí uviesť rozsah, ktorý požaduje a z akých dôvodov sa ho domáha.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní konštatoval, že sťažnosť sťažovateľa nespĺňa všetky náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2, ako aj § 50 zákona o ústavnom súde, keďže neobsahuje najmä:

- a) označenie základného práva alebo slobody, ktoré mali byť postupom okresného súdu porušené,
- b) návrh rozhodnutia, ktorého sa svojím podaním (sťažnosťou) domáha,
- c) splnomocnenie na jeho zastupovanie advokátom v konaní pred ústavným súdom.

Sťažovateľ aj napriek výzve ústavného súdu z 21. júla 2008 nedostatky svojej sťažnosti do dňa predbežného prerokovania neodstránil, hoci bol na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornený.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. augusta 2008