



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 62/2020-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 18. novembra 2020 o ústavných sťažnostiach [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Gráčikom, Farská 40, Nitra, vo veci namietaného porušenia základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, na priaznivé životné prostredie podľa čl. 44 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uzneseniami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Sžk 31/2019 z 18. decembra 2019 (Rvp 1083/2020) a sp. zn. 3 Sžk 1/2020 z 29. januára 2020 (Rvp 1132/2020) takto

r o z h o d o l :

Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1083/2020 a sp. zn. Rvp 1132/2020 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1083/2020.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Skutkový a právny stav, obsah ústavných sťažností

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 15. mája 2020 doručená ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 8 Sžk 31/2019 z 18. decembra 2019 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“). Predmetná ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1083/2020 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Strakovi, ktorý je členom tretieho senátu.

2. Ústavnému súdu bola následne 21. mája 2020 doručená ďalšia ústavná sťažnosť sťažovateľa, ktorou namieta porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru uznesením najvyššieho súdu sp. zn. 3 Sžk 1/2020 z 29. januára 2020 (ďalej spolu s napadnutým uznesením aj „napadnuté uznesenia“). Predmetná ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1132/2020 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Molnárovi, ktorý je členom druhého senátu.

3. Z obsahu uvedených ústavných sťažností vyplýva, že sú podané rovnakým sťažovateľom, ktorý je zastúpený rovnakým právnym zástupcom, smerujú proti rozhodnutiam toho istého orgánu verejnej moci (najvyššieho súdu, pozn.), vychádzajú z takmer totožných rozhodných skutkových a právnych okolností vecí.

3.1 Predmetom oboch ústavných sťažností je namietané porušenie obdobných označených práv sťažovateľa (rozdiel spočíva v tom, že v prípade neskôr doručenej sťažnosti okrem čl. 46 ods. 2 ústavy sťažovateľ napáda aj porušenie čl. 46 ods. 1 ústavy, pozn.) napadnutými uzneseniami najvyššieho súdu v konaniach o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodovania žalovaného – Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, ktorými potvrdili procesné rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky, ktorými sťažovateľovi nepriznal postavenie účastníka konania v kolaudačných konaniach vo veci návrhov navrhovateľa Jaguar Land Rover Slovakia, s. r. o., Vysoká 2/B, Bratislava. V prípade ústavnej sťažnosti vedenej pod sp. zn. Rvp 1083/2020 išlo o kolaudáciu stavby „*Automotive Nitra project - objekt SO 601 energetické centrum, SO 601 Systém zemného plynu a spalín, PS 602 Systém horúcej vody, PS 603 Systém stlačeného vzduchu, PS 604 Chladiaci systém, PS 605 Dieselagregát, PS 606 Prevádzkový rozvod silnoprúdu, PS 607 Systém riadenia technologických procesov, PS 618 Požiarny alarm, SO 613 Spínacia stanica VN a Transformovňa, PS 611 VVN rozvodňa 110 kV, PS 612 Transformátory 110/22k, PS 613 Rozvodňa 22kV, SO Areálové rozvody VN kV-2. časť kolaudácie, SO 748 NN rozvody-2. časť kolaudácie*“, a v prípade ústavnej sťažnosti vedenej pod sp. zn. Rvp 1132/2020 o kolaudáciu stavby «*„Automotive Nitra Project“ v rozsahu stavebných objektov: SO 745 Verejné osvetlenie, SO 746 Areálové rozvody VN 22kV- 4. časť kolaudácie, SO 747 IT Areálový rozvod, SO 748 NN areálový rozvod - 5. časť kolaudácie, SO 732 Oplotenie, SO 732.1 Oplotenie*».

3.2 V prvom prípade Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“) uznesením konanie o správnej žalobe sťažovateľa zastavil, v druhom prípade uznesením odmietol správnu žalobu sťažovateľa, keď krajský súd v odôvodneniach svojich uznesení konštatoval, že sťažovateľ sa svojimi žalobami domáhal súdneho prieskumu rozhodnutí správneho orgánu o nepriznaní postavenia účastníka, pričom v čase súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutí žalovaného boli kolaudačné konania právoplatne skončené. V oboch prípadoch sťažovateľka podala proti napadnutým uzneseniam krajského súdu kasačné sťažnosti, ktoré najvyšší súd svojimi napadnutými uzneseniami zamietol. Sťažovateľ v oboch sťažnostiach používa rovnakú argumentáciu, keď tvrdí, že krajský súd a najvyšší

súd v jeho veciach rozhodli arbitrárne, keď bezdôvodne odmietli sa zaoberať v princípe rovnakou argumentáciou sťažovateľa.

II.

Relevantná právna úprava

4. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

5. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona o ústavnom súde rozhoduje ústavný súd v pléne o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátu ústavného súdu, ak ide o veci prerokúvané v rôznych senátoch ústavného súdu.

Podľa § 62 zákona o ústavnom súde ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy vecí primerane zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

6. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

7. Podľa čl. II bodu 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 v znení neskorších dodatkov (ďalej len

„rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Za rovnakých podmienok môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do jeho pôsobnosti, ktoré boli pridelené rôznym sudcom spravodajcom. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr. O spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

III.

Spojenie vecí na spoločné konanie

8. S prihliadnutím na takmer totožný obsah (po skutkovej a právnej stránke opísaný v bode 3 až 3.2 odôvodnenia tohto rozhodnutia) odôvodnenia ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1083/2019 a sp. zn. Rvp 1132/2020, takmer rovnaký rozsah označených práv sťažovateľa, ako aj totožnosť právneho zástupcu sťažovateľa a rozhodnutí totožného súdu, proti ktorým ústavné sťažnosti smerujú, plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 7 a § 62 zákona o ústavnom súde v spojení

s § 166 ods. 1 CSP a čl. II bodom 10 rozvrhu práce rozhodlo, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1083/2020 a sp. zn. Rvp 1132/2020 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1083/2020.

9. Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. novembra 2020

Ivan Fiačan
predseda pléna
Ústavného súdu Slovenskej republiky