



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 849/2014-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 11. decembra 2014 v senáte zloženom z predsedu Ladislava Orosza (sudca spravodajca), zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej a sudcu Sergeja Kohuta predbežne prerokoval návrh [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], na preskúmanie rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce [REDACTED] z 25. augusta 2014 a takto

### **r o z h o d o l :**

Návrh [REDACTED] o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 16. októbra 2014 doručené podanie [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „navrhovateľka“), z obsahu ktorého vyplýva, že sa ním v zmysle ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení zákona č. 545/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o ochrane verejného záujmu“ alebo

„ústavný zákon“) domáha preskúmania rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce [REDACTED] (ďalej len „obecné zastupiteľstvo“) z 25. augusta 2014 vydaného v súlade s čl. 9 ústavného zákona pre nesplnenie uloženej povinnosti, ktorým jej ako starostke obce [REDACTED] bola v súlade s čl. 9 ods. 10 písm. a) ústavného zákona uložená pokuta v sume mesačnej odmeny. Ustanovenie čl. 10 ods. 3 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu zakladá právomoc ústavného súdu rozhodnúť o návrhu na preskúmanie citovaného rozhodnutia obecného zastupiteľstva.

Ústavný súd v súvislosti s prípravou predbežného prerokovania zistil, že podanie navrhovateľky v predloženom znení nespĺňa všetky náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže nie je k nemu pripojené splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľky v konaní pred ústavným súdom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Ústavný súd preto v prípise z 3. novembra 2014 poučil navrhovateľku, aké náležitosti musí obsahovať kvalifikovaný návrh v súlade s § 73a ods. 2 v spojení s § 20 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd zároveň navrhovateľku upozornil, že ak v určenej lehote svoj návrh nedoplní o chýbajúcu náležitosť, môže byť jej návrh odmietnutý podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

## II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom,

neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd zistil, že navrhovateľka na výzvu z 3. novembra 2014 v určenej lehote (a ani do dňa predbežného prerokovania návrhu) nezareagovala, a teda svoj návrh požadovaným spôsobom (napriek upozorneniu ústavného súdu) nedoplnila. V dôsledku nečinnosti navrhovateľky návrh neobsahuje všetky náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde, keďže k nemu nie je priložené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie navrhovateľky v konaní pred ústavným súdom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Na základe uvedeného ústavný súd konštatuje, že návrh ani po predchádzajúcej výzve ústavného súdu neobsahuje všetky náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde napriek tomu, že navrhovateľku v nej poučil, aké náležitosti má obsahovať, a zároveň ju upozornil, že ak v určenej lehote návrh požadovaným spôsobom nedoplní, môže byť odmietnutý podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

Vychádzajúc z uvedeného, ústavný súd návrh navrhovateľky po predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. decembra 2014