



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 45/09-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. februára 2009 predbežne prerokoval sťažnosť J. H., t. č. vo výkone trestu, ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky uzneseniami Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1 T 63/95 a sp. zn. 8 Ntok 1/2008 z 15. októbra 2008, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. H. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 22. januára 2009 doručené podanie J. H., t. č. vo výkone trestu (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „*Vec: Sťažnosť podľa čl. 127, a čl. 46 Ústavy SR*“. Ústavný súd podľa obsahu vyhodnotil podanie sťažovateľa ako sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ústavy uzneseniami Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 1 T 63/95 a sp. zn. 8 Ntok 1/2008 z 15. októbra 2008 z dôvodu, že „*mi upiera právo na ustanovenie obhajcu ex offi podľa § 38 ods. 2 Tr. poriadku pre dovolacie konanie...*“.

Sťažnosť v predloženom znení neobsahovala náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Ústavný súd preto sťažovateľa poučil, aké náležitosti má jeho sťažnosť obsahovať, a vyzval ho prípisom z 29. januára 2009, aby v lehote 15 dní od doručenia svoju sťažnosť doplnil o chýbajúce náležitosti, a zároveň ho upozornil, že ak v určenej lehote nedostatky svojej sťažnosti neodstráni, môže byť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ reagoval na výzvu ústavného súdu podaním doručeným 6. februára 2009, v ktorom objasnil dôvody svojej sťažnosti a požiadal o ustanovenie právneho zástupcu na konanie pred ústavným súdom. Ďalšie nedostatky svojej sťažnosti však týmto podaním sťažovateľ neodstránil.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy

podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní zistil, že sťažnosť sťažovateľa ani po doplnení neobsahuje všetky náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde, keďže najmä

- a) neobsahuje kvalifikovaný návrh rozhodnutia, ktorého sa domáha [petit (§ 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde)],
- b) nie je k nemu pripojená kópia právoplatného uznesenia krajského súdu, ktorým malo byť porušené jeho základné právo (§ 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Podľa názoru ústavného súdu najmä predloženie kópie právoplatného uznesenia krajského súdu, ktorým mali byť porušené základné práva sťažovateľa, nemožno považovať za taký úkon, ku ktorému by bola potrebná kvalifikovaná odborná pomoc advokáta, t. j. sťažovateľ mohol túto požiadavku splniť aj bez toho, aby mu bol ustanovený právny zástupca.

Na tomto základe ústavný súd konštatoval, že prípisom z 29. januára 2009 vyzval sťažovateľa, aby svoju sťažnosť doplnil o chýbajúce náležitosti, a zároveň ho poučil, ako ju má doplniť, pričom ho zároveň upozornil, že ak svoju sťažnosť nedoplní, môže byť odmietnutá.

Keďže sťažovateľ napriek upozorneniu ústavného súdu nedostatky svojej sťažnosti neodstránil, ústavný súd po predbežnom prerokovaní odmietol jeho sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. februára 2009