



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 93/09-26

*Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 24. februára 2009 predbežne prerokoval sťažnosť A. B. a L. B., obaja bytom Ž., zastúpených advokátom JUDr. Š. S., Ž., vo veci namietaného porušenia práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v konaniach vedených Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 9 C 300/96 a sp. zn. 31 C 105/06 a Krajským súdom v Nitre pod sp. zn. 5 Co 15/2004 a Krajským súdom v Trenčíne pod sp. zn. 19 Co 82/2008 a takto*

### **rozhodol:**

*Sťažnosť A. B. a L. B. o d m i e t a .*

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

*Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 16. februára 2009 doručená sťažnosť A. B. a L. B., obaja bytom Ž. (ďalej len „sťažovatelia“), ktorou namietali porušenie svojho práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) v konaniach vedených Okresným*

súdom Žilina (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 9 C 300/96 a sp. zn. 31 C 105/06 a Krajským súdom v Nitre pod sp. zn. 5 Co 15/2004 a Krajským súdom v Trenčíne pod sp. zn. 19 Co 82/2008. Sťažnosť bola odovzdaná na poštovú prepravu 13. februára 2009.

Zo sťažnosti vyplýva, že rozsudkom okresného súdu č. k. 9 C 300/96-235 z 27. marca 2002 bolo vyhovené žalobe Mesta Ž. proti sťažovateľom ako žalovaným v 1. rade a 2. rade, ako aj žalovanej v 3. rade M. H. o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam ležiacim v katastrálnom území Ž. zapísaným v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. 810. Na základe odvolania sťažovateľov a žalovanej v 3. rade rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5 Co 15/2004-470 z 31. januára 2005 bol rozsudok okresného súdu potvrdený. Rozsudky nadobudli právoplatnosť 18. apríla 2005.

Sťažovatelia sa domáhali obnovy konania v už uvedenej veci z dôvodu, že nimi predložený znalecký posudok Ing. M. z 21. júna 2006 je novým dôkazom, ktorý bez svojej viny nemohli v pôvodnom konaní použiť, keďže súdy v pôvodnom konaní ich návrh na vypracovanie kontrolného znaleckého posudku neakceptovali. Zároveň namietali, že súdy pri rozhodovaní vo veci samej sa opreli o znalecký posudok Ing. K., podkladom ktorého však nebola listina označená ako „prehľadný náčrt komasovaných plôch“ v nimi predloženom znaleckom posudku znalca Ing. M., a teda súdy neprihliadli na túto novú skutočnosť.

Uznesením okresného súdu č. k. 31 C 105/06-39 z 20. marca 2007 bol návrh sťažovateľov na obnovu konania zamietnutý. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19 Co 82/2008-169 z 18. augusta 2008 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne bolo právnej zástupkyňi sťažovateľov JUDr. M. P. doručené 10. októbra 2008.

Podľa presvedčenia sťažovateľov označenými rozhodnutiami tak v konaní o určenie vlastníckeho práva, ako aj v konaní o povolenie obnovy konania došlo k porušeniu označených práv podľa dohovoru a dodatkového protokolu, a to z celého radu skutkových a právnych dôvodov, ktoré sú v sťažnosti podrobne uvedené.

*Sťažovatelia žiadajú vydať nález, ktorým by ústavný súd vyslovil porušenie označených článkov dohovoru a dodatkového protokolu v konaniach vedených okresným súdom pod sp. zn. 9 C 300/96 a sp. zn. 31 C 105/06 a Krajským súdom v Nitre pod sp. zn. 5 Co 15/2004 a Krajským súdom v Trenčíne pod sp. zn. 19 Co 82/2008 s tým, aby ústavný súd nariadil obnovu konania vo veci vedenej okresným súdom pod sp. zn. 9 C 300/96. Požadujú tiež náhradu trov konania v sume 900 eur.*

*Sťažnosť je podľa názoru sťažovateľov podaná v zákonnej dvojmesačnej lehote, keďže túto treba podľa nich počítať od momentu zistenia nových skutočností na Katastrálnom úrade Ž., ako aj od momentu doručenia uznesenia mestského úradu o odpredaji parcely č. 5963 súkromnej firme.*

## II.

*Podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.*

*Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne*

*neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.*

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

Na rozhodnutie o tej časti podanej sťažnosti, ktorá smeruje proti konaniam vedeným okresným súdom pod sp. zn. 9 C 300/96 a sp. zn. 31 C 105/06, nie je daná právomoc ústavného súdu.

Ako to vyplýva z citovaného čl. 127 ods. 1 ústavy, právomoc ústavného súdu poskytovať ochranu základným právam a slobodám je daná iba subsidiárne, teda iba vtedy, ak o ochrane týchto základných práv a slobôd nerozhodujú všeobecné sudy. Tak v konaní o určenie vlastníckeho práva vedenom pod sp. zn. 9 C 300/96, ako aj v konaní o povolenie obnovy konania vedenom pod sp. zn. 31 C 105/06 bolo proti rozsudku okresného súdu z 27. marca 2005, ako aj proti jeho uzneseniu z 20. marca 2007 prípustné odvolanie ako riadny opravný prostriedok. Preto právomoc poskytnúť ochranu označeným právam sťažovateľov podľa dohovoru a dodatkového protokolu mal krajský súd v odvolacom konaní. Tým je zároveň vylúčená právomoc ústavného súdu.

Odlišná je situácia týkajúca sa tej časti podanej sťažnosti, ktorá smeruje proti konaniam vedeným Krajským súdom v Nitre pod sp. zn. 5 Co 15/2004 a Krajským súdom v Trenčíne pod sp. zn. 19 Co 82/2008. Túto časť sťažnosti treba považovať za oneskorene podanú.

Rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 5 Co 15/2004-470 z 31. januára 2005 v spojení s rozsudkom okresného súdu č. k. 9 C 300/96-235 z 27. marca 2002 nadobudol právoplatnosť ešte 18. apríla 2005. Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k.

19 Co 82/2008-169 z 18. augusta 2008 bolo právnej zástupkyňi sťažovateľov doručené ešte 10. októbra 2008.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti sťažnosť odovzdanú na poštovú prepravu až 13. februára 2009 treba považovať za oneskorene podanú.

Na uvedených skutočnostiach nič nemení okolnosť, kedy mali sťažovatelia zistiť nové skutočnosti na Katastrálnom úrade Ž., resp. kedy im bolo doručené uznesenie o schválení odpredaja parcely č. 5963 súkromnej firme.

Napokon treba poznamenať, že nie je v právomoci ústavného súdu povoliť obnovu konania vedeného okresným súdom pod sp. zn. 9 C 300/96, lebo túto právomoc majú iba všeobecné súdy.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. februára 2009