



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 275/07-29

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 2. apríla 2008 predbežne prerokoval prijatú sťažnosť spoločnosti G., a. s., B., zastúpenej advokátom Mgr. T. K., B., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. 38 Cb 213/2004 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti spoločnosti G., a. s., **z a s t a v u j e.**

O d ô v d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 1. októbra 2007 doručená sťažnosť spoločnosti G., a. s., B. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom Mgr. T. K., B., v ktorej namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Košice II (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 38 Cb 213/2004.

Sťažovateľka v podstatnej časti sťažnosti uviedla, že podala 3. februára 2004 návrh na začatie konania. Okresný súd vydal 4. mája 2004 platobný rozkaz, ktorý však bol ním zrušený uznesením zo 4. októbra 2004. Sťažovateľka zaslala okresnému súdu 7. júla 2005 žiadosť o doručenie rozsudku. Okresný súd však nekonal a až 14. januára 2008 nariadil termín ústneho pojednávania vo veci.

Sťažovateľka tvrdí, že okresný súd vo veci nekonal plynulo, a preto žiada, aby ústavný súd vo veci vydal tento nález:

„Okresný súd Košice II v konaní sp. zn. 38 Cb 213/2004 porušil základné právo spoločnosti G., a. s., na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48/ ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane základných práv a slobôd a ústavný súd prikazuje Okresnému súdu Košice II aby vo veci sp. zn. 38 Cb 213/2004 konal.

Ústavný súd Slovenskej republiky zároveň sťažovateľovi priznáva 25.000,- Sk ako primerané finančné zadosťučinenie, ktoré je Okresný súd Košice II povinný zaplatiť v lehote do dvoch mesiacov na účet právneho zástupcu sťažovateľa a trovy právneho zastúpenia 4.045,- Sk, spočívajúce v zmysle ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. v dvoch úkonoch právnej služby po 1.844,50,- Sk s DPH a dvoch režijných paušáloch po 178,- Sk, ktoré je Okresný súd Trnava povinný zaplatiť v rovnakej lehote na účet právneho zástupcu sťažovateľa.“

II.

Ústavný súd sťažnosť sťažovateľky uznesením sp. zn. II. ÚS 275/07 z 11. decembra 2007 prijal na ďalšie konanie.

Sťažovateľka podaním, ktoré bolo doručené ústavnému súdu 14. februára 2008, uviedla, že „*netrváme na podanej sťažnosti*“.

Podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Pretože neboli dôvody, pre ktoré by ústavný súd nemohol vyhovieť späťvzatiu sťažnosti sťažovateľky, ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. apríla 2008