



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 434/2010-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. novembra 2010 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. O. M., V., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozhodnutím Okresného súdu Kežmarok v konaní vedenom pod sp. zn. 3 C 65/2009 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť JUDr. O. M. o d m i e t a pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 27. októbra 2010 doručená a 3. novembra 2010 doplnená sťažnosť JUDr. O. M. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

(ďalej len „dohovor“) postupom a rozhodnutím Okresného súdu Kežmarok (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 3 C 65/2009.

2. Sťažovateľ uviedol, že je v procesnom postavení navrhovateľa účastníkom konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 3 C 65/2009. Okresný súd uznesením z 10. mája 2010 konanie prerušil podľa § 109 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) až do právoplatného skončenia konania o neplatnosť manželstva vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 8 C 85/2008. Uznesenie okresného súdu z 10. mája 2010 nadobudlo právoplatnosť 24. augusta 2010. Sťažovateľ uviedol, že je so zákonnou sudkyňou, ktorej bola táto vec pridelená na konanie a rozhodnutie, „... *v dvoch súdnych sporoch vedených na OS v Brezne na ochranu osobnosti...*“ a ešte pred nadobudnutím právoplatnosti uznesenia okresného súdu z 10. mája 2010 podal na zákonnú sudkyňu tretiu žalobu.

3. Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom sa vysloví, že jeho základné právo podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a právo podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru bolo v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 3 C 65/2009 porušené. Sťažovateľ zároveň navrhol, aby ústavný súd zrušil uznesenie okresného súdu sp. zn. 3 C 65/2009 z 10. mája 2010 a prikázal mu vo veci opätovne konať. Súčasťou sťažnosti je tiež žiadosť sťažovateľa o priznanie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 15 000 € a o náhradu trov právneho zastúpenia sťažovateľa. Sťažovateľ zároveň požiadal o ustanovenie právneho zástupcu na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

II.

4. Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

5. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto zákonného ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

6. Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

7. Už citované ustanovenie zákona o ústavnom súde je vyjadrením ústavnej zásady subsidiarity konania o ústavných sťažnostiach zakotvenej v čl. 127 ods. 1 ústavy. Ochrana ústavnosti nie je a ani z povahy veci nemôže byť výlučnou úlohou ústavného súdu, ten v tejto súvislosti predstavuje inštitucionálny mechanizmus, ktorý nastupuje až v prípade zlyhania všetkých ostatných do úvahy prichádzajúcich orgánov verejnej moci.

8. Ústavný súd z obsahu sťažnosti zistil, že namietané porušenie označených práv postupom a rozhodnutím okresného súdu ústavnou sťažnosťou podľa čl. 127 ods. 1 ústavy bolo neprípustné, aj keď sťažovateľ pred podaním sťažnosti ústavnému súdu nevyčerpal opravné prostriedky a iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu základných práv

účinne poskytoval. Sťažovateľ mal totiž možnosť podať proti uzneseniu okresného súdu z 10. mája 2010 o prerušení konania odvolanie ako riadny opravný prostriedok. Sťažovateľ však proti namietanému uzneseniu okresného súdu odvolanie nepodal, preto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24. augusta 2010.

9. Tam, kde je opravný prostriedok prípustný zo zákona a je celkom v dispozícii sťažovateľa – ako v tomto prípade, je tento povinný ho pred podaním sťažnosti ústavnému súdu vyčerpať. Ak tak neurobí, alebo urobí oneskorene, ústavný súd sťažnosť odmietne pre neprípustnosť (pozri I. ÚS 155/08).

10. Vzhľadom na uvedené ústavný súd sťažnosť sťažovateľa po jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol v celom rozsahu z dôvodu jej neprípustnosti. Pretože došlo k odmietnutiu sťažnosti v celom rozsahu, ústavný súd sa nezaoberal ďalšími návrhmi sťažovateľa (primerané finančné zadosťučinenie, náhrada trov právneho zastúpenia), keďže tieto sú viazané na to, že ústavný súd sťažnosti vyhovie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. novembra 2010