



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 321/2018-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. septembra 2018 predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], správcu konkurznej podstaty úpadcu [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátkou JUDr. Barborou Kičovou, Bilíkova 18, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 34 Cb 190/2015 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDACTED], správcu konkurznej podstaty úpadcu [REDACTED],
o d m i e t a ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. januára 2018 doručená sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], správcu konkurznej podstaty úpadcu [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na súdnu ochranu

podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 34 Cb 190/2015 (ďalej len „napadnuté konanie“).

2. Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplýva, že *«sťažovateľ je správcom konkurznej podstaty úpadcu - obchodnej spoločnosti [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED], zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, [REDACTED] (ďalej v texte len „Úpadca“) - konkurzné konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn.: 8K/39/2014.*

Predmetom predloženej ústavnej sťažnosti, ako bližšie uvádzame nižšie v texte, je posúdenie porušenia sťažovateľovho základného práva na súdnu a inú právnu ochranu a na spravodlivé súdne konanie spočívajúce v skutočnosti, že Okresný súd Bratislava I (ďalej v texte len „OS BA I) vedie pod sp. zn. 34Cb/190/2015 konanie o majetku podliehajúcim konkurznému konaniu vedenému voči Úpadcovi, a to bez účasti sťažovateľa, resp. bez akéhokoľvek návrhu, či súhlasného prejavu vôle zo strany sťažovateľa s pokračovaním v konaní, dokonca v uvedenom konaní OS BA I vydal prvostupňové rozhodnutie.

Ústavná sťažnosť smeruje voči zásahu zo strany OS BA I do práva na súdnu a inú právnu ochranu sťažovateľa spočívajúcu vo vedení a pokračovaní konania sp. zn.: 34Cb/190/2015 o majetku podliehajúcim konkurznému konaniu vedenému voči Úpadcovi bez účasti sťažovateľa ako správcu konkurznej podstaty (ďalej v texte aj ako „Napadnutý zásah“).

Nakoľko sťažovateľ nie je účastníkom súdneho konania sp. zn. 34Cb/190/2015 na OS BA I, sťažovateľ nemá žiadne právne možnosti a prostriedky do uvedeného konania zasiahnuť a brániť svoje práva v priamo v uvedenom konaní.

... Predmetom Napadnutého zásahu (súdneho konania vedeného na OS BA I pod sp. zn. 34Cb/190/2015) je posúdenie platnosti právneho úkonu - Zmluvy o predaji časti podniku, ktorej predmetom je prevod spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/2

k nehnuteľnostiam v katastrálnom území Dubnica nad Váhom, obec Dubnica nad Váhom, zapísaných na [REDAKOVANÉ] vedenom Okresným úradom Ilava, katastrálny odbor, a to k:

- pozemku parc. č. [REDAKOVANÉ] o výmere 1448m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría,*
- pozemku parc. č. [REDAKOVANÉ] o výmere 1181m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría,*
- stavby - obchodný dom, súpisné č. [REDAKOVANÉ], stojaci na pozemku parc. č. [REDAKOVANÉ] (ďalej spolu v texte len „Nehnutel'nosti“).*

Účastníkmi Napadnutého zásahu (stranami sporu) sú žalobca: [REDAKOVANÉ] a žalovaný: [REDAKOVANÉ], zn. správca: S1233, správca konkurznej podstaty úpadcu [REDAKOVANÉ]

Predmetné Nehnutel'nosti sú však majetkom podliehajúcim konkurzu vedeným voči Úpadcovi [REDAKOVANÉ] konkurzné konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 8K/39/2014, ktorého správcom konkurznej podstaty je sťažovateľ. Súpis majetku Úpadcu bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 104/2016 zo dňa 31.05.2016, v OV č. [REDAKOVANÉ] zo dňa 02.06.2016 a následne aktualizácia súpisu bola zverejnená v OV č. [REDAKOVANÉ] zo dňa 07.06.2016!

Zverejnenie súpisu majetku úpadcu v Obchodnom vestníku pritom predpokladá vedomosť každého o zverejnených skutočnostiach, a zároveň vedomosť každého o tom, že nastali účinky vyhlásenia konkurzu v zmysle z. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej v texte len „ZKR“) a ktorého majetku sa tieto účinky týkajú. To následne vylučuje, aby sa ktokoľvek bránil tým, že o účinkoch spojených s vyhlásením konkurzného konania nevedel. Uvedená skutočnosť vylučuje, aby OS BA I nemal vedomosť o zapísaní Nehnutel'ností do konkurznej podstaty Úpadcu, resp. o skutočnosti, že v prípade Nehnutel'ností ide o majetok podliehajúci konkurzu, z čoho vyplývajú zákonom vymedzené účinky a obmedzenia.

... Predmetom Napadnutého zásahu je posúdenie platnosti právneho úkonu - Zmluvy o predaji časti podniku uzavretej medzi správcom konkurznej podstaty úpadcu [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len [REDAKOVANÉ]), ako predávajúcim a spoločnosťou [REDAKOVANÉ] ako kupujúcim, v rámci speňažovania majetku podliehajúcemu konkurzu voči úpadcovi [REDAKOVANÉ]. Jedná sa pri tom o tie isté Nehnutel'nosti, ktoré sú v súčasnej dobe riadne zapísané v súpise majetku Úpadcu, ktorého správcom je sťažovateľ. Nehnutel'nosti boli v minulosti zaradené

do konkurznej podstaty úpadcu [REDACTED] a to od roku 2007. Nehnutelnosti boli spočiatku evidované vo všeobecnej podstate tohto úpadcu, o čom svedčí oznam v Obchodnom vestníku č. 71/2007. Následne, boli vyradené z tejto všeobecnej podstaty ešte v roku 2007, keď vtedajší správca zistil, že pôvodný dôvod zápisu do všeobecnej podstaty úpadcu právne neobstojí. Tento majetok bol však v júli 2007 opätovne zaradený do konkurznej podstaty – tento krát do oddelenej a z úplne iného právneho dôvodu – z dôvodu existencie záložného práva vedeného v prospech [REDACTED] [REDACTED] si totiž v konkurznom konaní voči úpadcovi [REDACTED] [REDACTED] prihlásila pohľadávku aj so zabezpečením vzťahujúcim sa na predmetný majetok. Vyradenie zo všeobecnej podstaty a zaradenie do oddelenej podstaty bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 118/2007.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 01.10.2012, sp. zn. 1Cbi/57/2010-34 (ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.10.2012) bola správcovi úpadcu [REDACTED] uložená povinnosť neprihliadať na prihlášku pohľadávky veriteľa [REDACTED] zo dňa 20.04.2007 uplatnenú v konkurznom konaní vedenom voči úpadcovi [REDACTED]. Na základe predmetného rozhodnutia súdu „veriteľ [REDACTED] prestal byť veriteľom v konkurznom konaní vedenom voči úpadcovi [REDACTED] respektíve z rozsudku vyplýva, že ani ním platne ani nikdy nebol od počiatku.

Nakoľko jediný zabezpečený konkurzný veriteľ dovtedy vystupujúci v konkurznom konaní úpadcu [REDACTED] v dôsledku rozhodnutia súdu sp. zn. 1Cbi/57/2010-34 prestal byť účastníkom konkurzného konania, konkurz nemal od 17.10.2012 žiadneho zabezpečeného veriteľa a oddelená podstata zabezpečeného veriteľa zanikla.

Zabezpečená pohľadávka uspokojením zaniká a záložný veriteľ v konkurznom konaní stráca postavenie záložného veriteľa. V tomto prípade záložný veriteľ nestratil v konkurznom konaní svoje postavenie záložného veriteľa v dôsledku uspokojenia pohľadávky, ale v dôsledku rozhodnutia súdu sp. zn. 1Cbi/57/2010-34. Výsledok je však rovnaký, bez oddeleného veriteľa nemôže existovať oddelená podstata!

... Je zrejmé, že Nehnutelnosti nepodliehali konkurzu už od roku 2012. V oddelenej podstate nemohli byť platne zapísané (keďže zanikla) a zo všeobecnej podstaty boli vyradené ešte v roku 2007 zverejnením oznamu v OV č. 118/2007 o ich vyradení.

Správca úpadcu [REDACTED] teda speňažoval Nehnutelnosti dva roky po faktickom zániku oddelenej podstaty. Nehnutelnosti však v tom čase nepodliehali konkurzu úpadcu [REDACTED] a neboli spísané v žiadnej konkurznej podstate.

Ako už bolo uvedené vyššie, Nehnutelnosti boli v roku 2016, kedy nepodliehali žiadnemu inému konkurznému konaniu, riadne zapísané do súpisu majetku Úpadcu.

Ako je zrejmé z príslušných ustanovení ZKR a z odbornej literatúry, Napadnutý zásah - súdne konanie sp. zn. 34Cb/190/2015 sa zverejnením zápisu Nehnutelností do súpisu konkurznej podstaty Úpadcu v Obchodnom vestníku priamo zo zákona prerušilo.

Nakoľko k dnešnému dňu neprestali účinky konkurzu vyhlásenom na majetok Úpadcu, súdne konanie sp. zn. 34Cb/190/2015 je ex lege prerušené do dnešného dňa! Okrem vyššie uvedeného (zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku; zrušenie konkurzu po splnení konečného rozvrhu výťažku; zastavenie konkurzného konania odvolacím súdom), zákon nepozná žiaden iný dôvod na pokračovanie v prerušených konaniach počas prebiehajúceho konkurzného konania, s výnimkou návrhu na pokračovanie od správcu konkurznej podstaty, ktorý v konaní sp. zn. 34Cb/190/2015 zo strany sťažovateľa nikdy nebol podaný.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že z dôvodu prerušenia konania OS BA I nemal vytyčovať vo veci pojednávania, už vôbec nemal vydať rozhodnutie vo veci, nakoľko nenastala žiadna skutočnosť majúca za následok skončenie účinkov konkurzu, ani nebol podaný návrh sťažovateľa na pokračovanie v konaní, tzn. Napadnutý zásah - konanie sp. zn. 34Cb/190/2015 je stále ex lege prerušené. V prípade procesných úkonov OS BA I v konaní sp. zn. 34Cb/190/2015 vrátane vydaného rozsudku vo veci ide teda „o nulitné právne akty, ktoré nemajú žiadne právne účinky“

V konaniach, ktoré sa v dôsledku vyhlásenia konkurzu prerušujú, možno pokračovať len na návrh správcu.

V súdnom konaní sp. zn. 34Cb/190/2015 však návrh na pokračovanie zo strany sťažovateľa ako správcu konkurznej podstaty úpadcu [REDACTED] nikdy podaný nebol! Uvedené má za následok, že v konaní sp. zn. 34Cb/190/2015 nie je možné pokračovať.

... Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je absolútne nepochopiteľný postup OS BA I, ktorý v priamom rozpore so zákonom vykonal úkony, dokonca vytýčil termín súdneho pojednávania a vyniesol rozsudok, v zo zákona prerušenom súdnom konaní. Uvedený

postup OS BA I je v priamom rozpore so zákonom a spôsobuje porušenie sťažovateľovho základného práva na súdnu a inú právnu ochranu a na spravodlivé súdne konanie.

O rozpore so zákonom v postupe OS BA I v rámci Napadnutého zásahu svedčí aj fakt, že samotný OS BA I uznesením sp. zn. 8K/39/2014 zo dňa 29.05.2017, zverejneným v OV č. 106/2017 zo dňa 05.06.2017 uložil spoločnosti [REDAKOVANÉ] povinnosť podať voči sťažovateľovi vylučovaciu žalobu. Samotný OS BA I teda potvrdil oprávnenosť a platnosť zápisu Nehnutelností do súpisu Úpadcu a uložil osobe, ktorá popiera správnosť tohto zápisu, domáhať sa svojich práv v rámci vylučovacieho konania vedeného voči sťažovateľovi, tzn. konanie sp. zn. 34Cb/190/2015 nemôže prebiehať z dôvodu zákonnej prekážky - prerušenie konania podľa ust. § 47 ZKR, čo však OS BA I trvalo nerešpektuje.

... OS BA I mohol v konaní sp. zn. 34Cb/190/2015 pokračovať na základe súhlasu sťažovateľa s pokračovaním sporu alebo v situácii pokiaľ súd zruší konkurz a tým aj funkciu správcu konkurznej podstaty, nič z uvedeného však nenastalo.

.. .s poukazom na vyššie uvedené možno konštatovať, že zo strany OS BA I došlo k svojvoľnému právnemu posúdeniu veci, čím došlo k porušeniu sťažovateľovho ústavného práva na súdnu a inú právnu ochranu a na spravodlivé súdne konanie, keďže na OS BA I prebieha konanie o majetku podliehajúcim konkurzu vedenom voči Úpadcovi a sťažovateľ, ako príslušný správca konkurznej podstaty, nie je jeho účastníkom, ani nepodal návrh na pokračovanie v konaní. Uvedeným postupom tak dochádza k situácii, ktorú zákon nepripúšťa, a to k situácii, že sa koná a rozhoduje o majetku podliehajúcim konkurzu bez toho, aby bol príslušný správca konkurznej podstaty jeho účastníkom a mal tak možnosť sa k veci vyjadriť.

Na základe vyššie uvedených skutočností zastáva sťažovateľ stanovisko, že Napadnutým zásahom bolo porušené sťažovateľovo základné právo na súdnu a inú právnu ochranu a na spravodlivé súdne konanie zaručené v čl. 46 ods. 1 a v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Sťažovateľ má zároveň za to, že nakoľko právne závery všeobecného súdu sú predmetom kontroly zo strany Ústavného súdu, jedine právny názor a rozhodnutie Ústavného súdu sú spôsobilé zastaviť Napadnutý zásah z dôvodu, že ním boli porušené ústavné práva sťažovateľa a tak napraviť protiprávny stav.».

3. Na základe uvedených skutočností sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd o jeho sťažnosti rozhodol nálezom, ktorým vysloví, že „Okresný súd Bratislava I vedením a vykonávaním procesných úkonov v konaní sp. zn. 34Cb/190/2015 týkajúcom sa Nehnutelností porušil základná právo [REDAKOVANÉ], správcu konkurznej podstaty úpadcu [REDAKOVANÉ] na súdnu a inú právnu ochranu a na spravodlivá súdne konanie podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 34Cb/190/2015 je odo dňa 31.05.2016 zo zákona prerušené a všetky rozhodnutia v tomto konaní vydané sú nulitné (zdanlivé) rozhodnutia a sťažovateľ má právo na náhradu trov konania.“.

II.

4. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

5. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

6. Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

7. Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

8. Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Rozsudok musí byť vyhlásený verejne, ale tlač a verejnosť môžu byť vylúčené buď po dobu celého, alebo časti procesu v záujme mravnosti, verejného poriadku alebo národnej bezpečnosti v demokratickej spoločnosti, alebo keď to vyžadujú záujmy maloletých alebo ochrana súkromného života účastníkov alebo, v rozsahu považovanom súdom za úplne nevyhnutný, pokiaľ by, vzhľadom na osobitné okolnosti, verejnosť konania mohla byť na ujmu záujmom spoločnosti.

9. Ústavný súd sa už aj vzhľadom na argumentáciu sťažovateľa v prvom rade zaoberal procesnou legitimáciou sťažovateľa aj v tomto konaní.

10. O sťažnosť podanú zjavne neoprávnenou osobou ide vtedy, keď namietaným postupom alebo rozhodnutím orgánu štátu nemohlo vôbec dôjsť k porušeniu základného práva alebo slobody sťažovateľa, a to buď pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi označeným postupom orgánu štátu alebo jeho rozhodnutím a osobou sťažovateľa, prípadne z iných dôvodov (m. m. III. ÚS 319/2012, III. ÚS 131/2012, I. ÚS 243/2011, II. ÚS 245/2011). O nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi namietaným postupom, príp. rozhodnutím orgánu štátu a osobou sťažovateľa ide zvlášť vtedy, ak sťažovateľ nie je účastníkom namietaného konania alebo aspoň jeho relevantnej (namietanej) časti.

11. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

Podľa 47 ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu.

Podľa § 47 ods. 5 zákona o konkurze a reštrukturalizácii súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

12. Zo sťažnosti sťažovateľa a z k nej pripojených príloh vyplýva, že predmetom napadnutého konania okresného súdu je určenie platnosti a účinnosti zmluvy o predaji časti podniku medzi žalobcom, spoločnosťou [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „žalobca“) ako kupujúcim a žalovaným, [REDAKOVANÉ], správcom konkurznej podstaty úpadcu [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „žalovaný“), ako predávajúcim. Sťažovateľ je toho názoru, že napadnuté konanie je ex lege prerušené, keďže návrh na pokračovanie z jeho strany ako správcu konkurznej podstaty úpadcu [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], v ktorej súpise sa predmetné nehnuteľnosti nachádzajú, nikdy podaný nebol, a preto nie je možné v napadnutom konaní pokračovať.

13. Ústavný súd poukazuje na to, že zo zákona o konkurze a reštrukturalizácii nemožno odvodiť neobmedzené právo správcu konkurznej podstaty vstupovať do existujúcich právnych vzťahov týkajúcich sa majetku tretej osoby, ktorý je predmetom súpisu. Zápisom majetku do súpisu nastávajú právne účinky voči samotnému správcovi a tretím osobám. Len čo bol majetok zapísaný do súpisu, iná osoba ako správca nesmie

majetok previesť, dlhodobo prenajať, zriadiť na ňom právo k cudzej veci alebo inak zmenšiť jeho hodnotu alebo likviditu (§ 76 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii). Obmedzenie sa nedotýka bežného užívania tohto majetku osobou, ktorá je naďalej evidovaná ako vlastník tohto majetku, a zápis majetku do súpisu podstaty nemá žiaden vplyv ani na už existujúce záväzkovo-právne vzťahy týkajúce sa tohto majetku. To, že sa majetok tretej osoby zapíše do súpisu, neznamená, že by správca v dôsledku toho nadobudol oprávnenie s ním nakladať v tom rozsahu, ako je to v prípade majetku, ktorý patrí úpadcovi. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii v tomto smere zveruje do pôsobnosti správcu len možnosť konať v mene tretej osoby pri speňažení majetku. Teda oprávnenie odplatne previesť majetok tretej osoby. Majetok tretej osoby podlieha konkurzu len pokiaľ zabezpečuje záväzok úpadcu. Vyhlásením konkurzu prechádzajú na správcu dispozičné oprávnenia len z úpadcu, nie z tretích osôb, a v prípade, že sa majetok tretej osoby zapíše do súpisu, dispozičné oprávnenia (v obmedzenom rozsahu) nadobúda až po tomto zápise (§ 79 ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii). Zápis do súpisu v zmysle § 79 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii neznamená nadobudnutie vlastníckeho práva, ale len obmedzenie práva tretej osoby k tomuto zapísanému majetku. To znamená, že pokiaľ predmetné nehnuteľnosti boli zapísané do konkurznej podstaty, nie je možné vyhodnotiť právne účinky zápisu do konkurznej podstaty správcom s účinkami konštitutívnymi, predmetný zápis nie je listinou osvedčujúcou vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam, ale len právo nakladať s ním v rozsahu vymedzenom v § 76 ods. 1 citovaného zákona, keďže zákon zveruje do pôsobnosti správcu možnosť konať v mene tretej osoby pri speňažení majetku. Teda zápis tohto majetku do súpisu nie je právnou skutočnosťou, ktorej dôsledkom je strata aktívnej alebo pasívnej legitimácie vlastníka domáhať sa ochrany, resp. brániť svoje vlastnícke právo voči tomu, kto do jeho vlastníctva neoprávnene zasahuje.

14. Z rozhodovacej činnosti ústavného súdu vyplýva, že domáhať sa ochrany základných práv na ústavnom súde môže fyzická osoba alebo právnická osoba jedine v záujme ochrany svojich základných práv (napr. II. ÚS 32/06, II. ÚS 80/06). Sťažovateľ musí teda namietat' porušenie svojich základných práv, pričom v spojení s konaním

pred všeobecným súdom to prichádza do úvahy len vtedy, ak je účastníkom súdneho konania, v ktorom namieta porušenie svojich základných práv (m. m. II. ÚS 3/05).

15. Na základe už uvedeného možno konštatovať, že sťažovateľ (správca konkurznej podstaty úpadcu [REDACTED]) nie je procesne spôsobilý podávať návrhy v konaní o určenie platnosti a účinnosti zmluvy o predaji časti podniku, aj keď sa predmet tejto zmluvy nachádza v súpise jeho konkurznej podstaty. V zmysle § 24 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii sú účastníkmi konkurzného konania dlžník (úpadca), navrhovateľ a veritelia, ktorí spôsobom ustanoveným zákonom prihlásili svoje pohľadávky. Správca konkurznej podstaty zákon neoznačuje za účastníka konania, ale je osobitným procesným subjektom konkurzného konania. Ak sa rozhoduje o právach správcu, napríklad o jeho odmene, uložení mu povinnosti súdom, odvolaní z funkcie, v tomto štádiu konania sa stáva účastníkom konania a patria mu všetky procesné práva a povinnosti, ktoré patria účastníkovi konania. V zmysle sťažnosti účinky rozhodnutí súdu v napadnutom konaní nemajú na sťažovateľa dopad, v dôsledku čoho pôsobí sťažnosť ako celok vrátane jej petitu zmätočne.

16. Pretože sťažnosť ústavnému súdu podal sťažovateľ, ktorý nie je aktívne legitimovaný na jej podanie, ústavný súd dospel k záveru, že ide o sťažnosť podanú neoprávnenou osobou, a preto ju pri predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde (obdobne pozri napr. II. ÚS 564/2011, IV. ÚS 5/2012).

17. Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti bolo bez právneho dôvodu, aby sa ústavný súd zaoberal ďalšími návrhmi sťažovateľa.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. septembra 2018