



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 248/2010-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. júna 2010 predbežne prerokoval sťažnosti JUDr. M. B., B., a Mgr. I. L., L., zastúpených advokátkou Mgr. M. L., B., vo veci namietaného porušenia ich základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 11 ods. 1, čl. 36 ods. 1, čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2 a čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1 Er 71/2007 z 18. marca 2010 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť JUDr. M. B., vedenú pod sp. zn. Rvp 6022/2010 a sťažnosť Mgr. I. L. vedenú pod sp. zn. Rvp 6033/2010 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 6022/2010.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. mája 2010 faxom a následne 28. mája 2010 poštou doručená sťažnosť JUDr. M. B., a 26. mája 2010 faxom a následne 31. mája poštou doručená sťažnosť Mgr. I. L., ktorými namietajú porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy

Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), čl. 11 ods. 1, čl. 36 ods. 1, čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) v spojení s čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2 a čl. 152 ods. 4 ústavy uznesením Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 1 Er 71/2007 z 18. marca 2010.

Sťažovateľ JUDr. M. B. vystupuje v predmetnom exekučnom konaní pred okresným súdom ako oprávnený a sťažovateľ Mgr. I. L. v ňom vystupuje ako vedľajší účastník na strane povinného.

Z obidvoch sťažností vyplýva, že JUDr. M. B. a Mgr. I. L. (ďalej aj „sťažovatelia“) namietajú na súvisiacom skutkovom a právnom základe porušenie rovnakých práv zaručených ústavou, listinou, dohovorom a dodatkovým protokolom. Sťažovatelia vo svojich sťažnostiach zhodne argumentujú, že zložením sumy v hodnote spoluvlastníckeho podielu na účet exekútora prešlo na sťažovateľa Mgr. I. L. dňom 5. februára 2008 ex lege vlastnícke právo k podielu na nehnuteľnostiach, ktoré sa mali vydražiť, nadväzne zdôrazňujú dôvodnosť ochrany nielen majetku, ale aj majetkových hodnôt *„vrátane právnych nárokov, o ktorých môže dotknutá osoba tvrdiť, že má aspoň legitímne očakávanie, že bude efektívne používať svoje majetkové právo“*, a túto ochranu legitímneho očakávania zdôvodňujú ako *„integrálnu súčasť vlády práva“*. Sťažovatelia rovnako tvrdia, že namietané rozhodnutie okresného súdu bolo vydané nezákonnou sudkyňou, je v zjavnom rozpore so zákonom, vykazuje viaceré znaky svojvoľného a arbitrárneho rozhodnutia, je zmätočné, vychádza z nesprávneho výkladu a vytvára *„značný stav právnej neistoty“*.

Sťažovatelia zhodne navrhujú, aby ústavný súd vyslovil porušenie základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 ústavy, čl. 11 ods. 1, čl. 36 ods. 1, čl. 38 ods. 1 listiny, čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu v spojení s čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2 a čl. 152 ods. 4 ústavy, ďalej obaja navrhujú zrušenie uznesenia okresného súdu sp. zn. 1 Er 71/2007 z 18. marca 2010, domáhajú sa priznania finančného zadošťučinenia, každý z nich po 50 000 € a úhrady trov konania na účet právnej zástupkyne Mgr. M. L.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje ústavný súd o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv nerozhoduje iný súd.

Podľa ustanovenia § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa ustanovenia § 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku môže ústavný súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

So zreteľom na obsah obidvoch sťažností a ich právnu a skutkovú súvislosť ústavný súd rozhodol o spojení vecí tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. júna 2010