



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 172/03-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. júla 2003 predbežne prerokoval sťažnosť Š. Z., bytom B., zastúpeného advokátkou JUDr. J. M., A. k., P., ktorou namietal prieťahy v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 12 C 43/96, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Š. Z. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 11. marca 2003 doručená sťažnosť Š. Z., bytom B. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátkou JUDr. J. M., A. k., P., ktorou namietal prieťahy v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 12 C 43/96.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené najmä v § 20 ods. 1 zákona Národnej rady

Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Sťažnosť sťažovateľa neobsahovala návrh rozhodnutia (petit) (§ 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde), vymedzený presne, určito a zrozumiteľne, teda takým spôsobom, aby mohol byť východiskom pre rozhodnutie ústavného súdu v uvedenej veci (II. ÚS 37/02, III. ÚS 78/02, III. ÚS 17/03). K sťažnosti neboli pripojené žiadne dôkazy preukazujúce tvrdenia v nej obsiahnuté, ako ani dôkazy, že pred podaním na ústavný súd sťažovateľ vo vzťahu ku konaniu, v ktorom namietal zbytočné prietahy, využil sťažnosť na prietahy v konaní adresovanú predsedovi súdu podľa § 17 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 80/1992 Zb. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, štátnej správe súdov, vybavovaní sťažností a o voľbách prísediacich (zákon o štátnej správe súdov) v znení neskorších predpisov.

Ústavný súd listom z 20. marca 2003 (doručeným podľa doručenký 27. marca 2003) upozornil sťažovateľa na skutočnosť, že predmetná sťažnosť nespĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti, a súčasne ho vyzval, aby v lehote 14 dní od doručenia výzvy doplnil predmetnú sťažnosť tak, aby spĺňala náležitosti v zmysle ustanovení zákona o ústavnom súde, pokiaľ nemá byť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Na výzvu ústavného súdu reagovala právna zástupkyňa sťažovateľa listom z 2. apríla 2003 doručeným ústavnému súdu 14. apríla 2003, v ktorom požiadala o predĺženie lehoty na doplnenie podania z dôvodu svojej práceneschopnosti. Ústavný súd listom zo 14. apríla 2003 (doručeným 18. apríla 2003) právnej zástupkyňi sťažovateľa oznámil, že vyhovel žiadosti a lehotu na doplnenie podania predlžuje do 12. mája 2003. Listom z 9. júna 2003 požiadala právna zástupkyňa sťažovateľa opätovne o predĺženie lehoty na doplnenie podania z dôvodu pretrvávajúcej práceneschopnosti, ktorá mala trvať až do 30. júna 2003. Ústavný súd listom z 12. júna 2003 (doručeným sťažovateľovi 18. júna 2003 a jeho právnej zástupkyňi 16. júna 2003) oznámil predĺženie lehoty na doplnenie podania do 7. júla 2003. Zároveň sťažovateľa a jeho právnu zástupkyňu upozornil, že uvedená lehota je konečná

a ak v rámci nej ústavnému súdu nebude doručené podanie, ktoré odstráni nedostatky sťažnosti, môže byť táto odmietnutá pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí. Sťažovateľ však svoju sťažnosť v predĺženej lehote nedoplnil, nedoplnil ju ani do dňa predbežného prerokovania ústavným súdom.

II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich) zástupca.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ aj napriek výzve ústavného súdu z 20. marca 2003 a opakovanému predĺženiu lehoty na odstránenie nedostatkov podania nedostatky svojej sťažnosti do dnešného dňa neodstránil, hoci bol na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornený.

Z vyššie uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. júla 2003