



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 7/07-19

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 28. marca 2007 predbežne prerokoval sťažnosť politickej strany S., Miestny zväz H., H., zastúpenej advokátom JUDr. M. M., B., za účasti politických strán S., S. a ich kandidáta na post primátora mesta H. Z. Č., H., vo veci namietanej neústavnosti a nezákonnosti volieb primátora mesta H. konaných 2. decembra 2006 a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosť politickej strany S. p r i j í m a na ďalšie konanie.
2. Návrhu na vydanie predbežného opatrenia n e v y h o v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. decembra 2006 faxom doručená (poštou doručená 12. decembra 2006) sťažnosť politickej strany S., Miestny zväz H., H. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. M. M., B. (ďalej len „právny zástupca sťažovateľky“), za účasti politických strán S., S. a ich kandidáta na post primátora mesta H. Z. Č., H. (ďalej len „odporca“), ktorou podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s § 59 a nasl. zákona Národnej

rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb primátora mesta H. konaných 2. decembra 2006.

Sťažovateľka ako jedna z nominantov neúspešného kandidáta Ing. V. H. (ďalej len „kandidát sťažovateľky“) na post primátora mesta H. napáda neústavnosť a nezákonnosť volieb primátora mesta H. konaných 2. decembra 2006 (ďalej len „napádané voľby“) z dôvodov, že v nich malo dôjsť k viacnásobnému porušeniu zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „volebný zákon“), v dôsledku čoho mal byť kandidát sťažovateľky znevýhodnený.

Z celkového počtu 3 438 platných hlasov odovzdaných v napádaných voľbách celkovo piatim kandidátom, získal kandidát sťažovateľky 1 290 platných hlasov a odporca, ako víťaz napádaných volieb, získal 1 300 platných hlasov. Rozdiel platných hlasov medzi kandidátom sťažovateľky a odporcom je 10 platných hlasov.

Napádané voľby sa konali 2. decembra 2006 a Mestská volebná komisia v H. oznámila ich výsledky 3. decembra 2006, pričom sťažnosť bola sťažovateľkou faxom podaná ústavnému súdu 8. decembra 2006 (poštou doručená 12. decembra 2006), t. j. v lehote podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľka namieta viaceré skutočnosti, ktoré mali nastať počas napádaných volieb, ktoré podľa nej mali vplyv na ich konečný výsledok a ktoré v konečnom dôsledku odôvodňujú záver o inom výsledku napádaných volieb, než aký bol vyhlásený. Sú to tieto skutočnosti:

- v čase volebného moratória, ako aj v samotný deň napádaných volieb dochádzalo k manipulácii so zdravotne postihnutými voličmi v Domove dôchodcov a domove sociálnych služieb pre dospelých (ďalej len „domov dôchodcov“), H.,

- napriek „opakovanej žiadosti“ Ing. Š. B., ktorý ako predstaviteľ sťažovateľky a K. bol členom okrskovej volebnej komisie č. 1, v obvode ktorej sa domov dôchodcov nachádzal, mu nebolo umožnené zúčastniť sa volieb do prenosnej urny v domove dôchodcov,

- došlo k nesprávnemu spočítaniu odovzdaných hlasov.

Sťažovateľka žiada, aby ústavný súd rozhodol, že: „*Volby primátora mesta H. konané dňa 02. decembra 2006 vyhlasuje za neplatné.*“ alebo, aby alternatívne rozhodol, že: „*Zrušuje rozhodnutie mestskej volebnej komisie o výsledku volieb v meste H. do mestského zastupiteľstva mesta H. a primátora mesta H. zapísané v Zápisnici z mestskej volebnej komisii o výsledku volieb v mesta H. do mestského zastupiteľstva a primátora mesta konaných dňa 02. decembra 2006, v časti v ktorej bol za zvoleného primátora mesta H. vyhlásený Z. Č., a za zvoleného primátora mesta H. vyhlasuje Ing. V. H.*“

II.

Podľa relevantnej časti čl. 129 ods. 2 ústavy „Ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti (...) volieb do orgánov územnej samosprávy (...).

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, pričom zistil, že sťažnosť sťažovateľky spĺňa všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania pred ústavným súdom predpísané v § 20 zákona o ústavnom súde, ako aj osobitné náležitosti, ktoré sú pre konanie vo volebných veciach ustanovené v § 59 a nasl. citovaného zákona.

Sťažovateľka uvádza, akým skutkovým stavom došlo podľa jej názoru k porušeniu ustanovení volebného zákona a na podporu svojich tvrdení priložila listiny (ich fotokópie) a navrhla aj iné dôkazy (výsluch označených svedkov).

Pretože ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti žiaden dôvod na jej odmietnutie, prijal sťažnosť podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie, tak ako je to uvedené v bode 1 výroku tohto rozhodnutia.

Sťažovateľka súčasne žiada, aby ústavný súd aplikujúc § 31a zákona o ústavnom súde nariadil predbežné opatrenie podľa § 74 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v tomto znení: *„Z. Č., (...) je povinný až do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci samej zdržať sa výkonu všetkých práv a povinností, ktoré mu vznikli v dôsledku volieb primátora mesta H., konaných dňa 02. decembra 2006, najmä je povinný sa zdržať výkonu funkcie primátora mesta H.“*

Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený (§ 74 ods. 1 OSP). Zákonným predpokladom prípustnosti a opodstatnenosti vydania predbežného opatrenia je okrem iného to, že navrhovateľ (sťažovateľ) tvrdí a osvedčí nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Pretože medzičasom už bolo odporcovi Mestskou volebnou komisiou mesta H. vydané osvedčenie o zvolení za primátora, návrh v tejto časti sa stal bezpredmetným.

Z uvedeného dôvodu rozhodol ústavný súd tak, ako je uvedené v bode 2 výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. marca 2007