



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 308/09-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 20. januára 2010 predbežne prerokoval sťažnosť M. Č., P., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a základného práva na ochranu vlastníctva podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky uznesením Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota č. k. 2 Pv 16/09-14 z 25. mája 2009 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť M. Č. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 29. júla 2009 doručená sťažnosť M. Č., P. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojho základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a základného práva na ochranu vlastníctva podľa čl. 20 ods. 1 ústavy uznesením Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota č. k. 2 Pv 16/09-14 z 25. mája 2009

Sťažovateľ zároveň požiadal o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom z dôvodu nepriaznivých majetkových pomerov. K žiadosti priložil potvrdenie zamestnávateľa o svojom príjme a o príjme manželky A. Č. a syna M. Č. ml. a zároveň uviedol, že *„druhý syn nepracuje, nakoľko je nezaopatreným dieťaťom, navštevuje strednú školu“*.

Ústavný súd uznesením č. k. I. ÚS 308/09-14 zo 14. októbra 2009 (ďalej len „uznesenie zo 14. októbra 2009“) nevyhovel žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom a zároveň ho upozornil, že do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia môže predložiť splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, a v prípade, ak tak neurobí, môže byť jeho sťažnosť odmietnutá pre nespĺnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ak ústavný súd navrhovateľa (sťažovateľa) na takéto nedostatky návrhu upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Ústavný súd konštatuje, že od povinného zastúpenia advokátom, ktoré vyžaduje ustanovenie § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde, nie je možné upustiť.

Keďže ústavný súd uznesením zo 14. októbra 2009 nevyhovel žiadosti sťažovateľa o ustanovenie zástupcu a sťažovateľ v stanovenej 15-dňovej lehote nepredložil splnomocnenie na svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, ústavný súd posudzovanú sťažnosť odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. januára 2010