



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 568/2016-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. septembra 2016 predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKČIA], [REDAKČIA] t. č. v Ústave na výkon väzby [REDAKČIA], zastúpenej advokátkou [REDAKČIA], [REDAKČIA], vo veci namietaného porušenia jej základného práva na osobnú slobodu podľa čl. 17 ods. 1, 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva nebyť odňatý zákonnému sudcovi a práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov a možnosti vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom podľa čl. 48 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé prerokovanie jej záležitosti podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp. zn. 33 Tk 1/2016 zo 7. marca 2016, ako aj práva na osobnú slobodu podľa čl. 5 ods. 3 a 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2 Tos/30/2016 z 21. marca 2016 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť [REDAKČIA] odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. júna 2016 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátkou [REDAKOVANÉ], vo veci namietaného porušenia jej základného práva na osobnú slobodu podľa čl. 17 ods. 1, 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, základného práva nebyť odňatý zákonnému sudcovi a práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov a možnosti vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom podľa čl. 48 ods. 1 a 2 ústavy a práva na spravodlivé prerokovanie jej záležitosti podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom a rozhodnutím Okresného súdu Nitra (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 33 Tk 1/2016 zo 7. marca 2016, ako aj práva na osobnú slobodu podľa čl. 5 ods. 3 a 4 dohovoru rozhodnutím Krajského súdu v Nitre (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 2 Tos/30/2016 z 21. marca 2016.

2. Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľka bola uznesením okresného súdu sp. zn. 33 Tp/38/2014 zo 16. mája 2014 v spojení s uznesením krajského súdu sp. zn. 4 Tpo/25/2014 z 26. mája 2014 vzatá do väzby z väzobných dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. b) a c) Trestného poriadku. Od uvedeného času sťažovateľka opakovane žiadala o prepustenie z väzby na slobodu, resp. jej nahradenie inými inštitútmi podľa Trestného poriadku. Vo veci sťažovateľky bola prokurátorkou Okresnej prokuratúry Levice 12. októbra 2015 podaná obžaloba č. k. 1 Pv 403/15/4402-178 z 9. októbra 2015 na celkovo siedmich obvinených, medzi ktorými je aj sťažovateľka. Rozhodnutím okresného súdu z 30. októbra 2015 bol väzobný režim zmenený na súdnu väzbu. Hlavné pojednávanie vo veci začalo 26. februára 2016 na okresnom súde a je vedené pod sp. zn. 33 Tk/1/2016. Sťažovateľka podala 9. februára 2016 žiadosť o prepustenie z väzby. Okresný súd uznesením sp. zn. 33 Tk/1/2016 zo 7. marca 2016 žiadosti nevyhovel a krajský súd svojím rozhodnutím sp. zn. 2 Tos/30/2016 z 21. marca 2016 rozhodnutie okresného súdu potvrdil.

3. Sťažovateľka v petite sťažnosti žiada, aby ústavný súd prijal jej sťažnosť na ďalšie konanie a vo veci rozhodol týmto nálezom:

„1. Základné práva sťažovateľa podľa čl. 17 ods. 1, ods. 2, ods. 5, v čl. 46 ods. 1 ako aj v čl. 48 ods. 1 a ods. 2 a v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom ako aj rozhodnutiami Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 07.03.2016, sp. zn: 33Tk/1/2016 a Uznesením Krajského súdu Nitra, sp. zn: 2 Tos/30/2016 zo dňa 21.03.2016 porušené boli.

2. Okresný súd Nitra v konaní 33 TK 1/2016, ktorý o žiadosti sťažovateľky o prepustenie na slobodu zo dňa 9. 02.2016, konal až dňa 07.03.2016 porušil základné právo sťažovateľky na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 2 ústavy.

3. Krajský súd Nitra svojím rozhodnutím zo dňa 21.03.2016, č. k. 2 Tos/30/2016, porušil základné právo sťažovateľky na osobnú slobodu podľa čl. 17 ods. 1,2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky ako aj jej právo na osobnú slobodu podľa čl. 5 ods. 3 a 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

4. Uznesenie Krajského súdu Nitra zo dňa 21.03.2016, č. k. 2 Tos/30/2016, v časti týkajúcej sa zamietnutia sťažnosti [REDAKOVANÉ] proti Uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 07.03.2016, č. k. 33Tk/1/2016 zrušil a zaviazal Krajský súd Nitra k okamžitému prepusteniu sťažovateľky z výkonu väzby na slobodu.

5. Sťažovateľke [REDAKOVANÉ] Ústavný súd Slovenskej republiky priznáva úhradu trov právneho zastúpenia v sume 303,16 Eur, ktorú je Najvyšší súd Slovenskej republiky povinný vyplatiť na účet advokátky [REDAKOVANÉ], advokátska kancelária [REDAKOVANÉ], do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“

## II.

4. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Skúma pritom tak všeobecné, ako aj osobitné náležitosti návrhu (sťažnosti) podľa ustanovenia § 49 až § 56 zákona o ústavnom súde vrátane okolností, ktoré by mohli byť dôvodom na jeho odmietnutie.

5. Náležitosti návrhu na začatie konania sú uvedené v § 20 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde. Ústavný súd konštatuje, že návrh v predloženej podobe nespĺňal zákonom predpísané náležitosti a nebolo k nemu pripojené splnomocnenie pre advokátku na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Ústavný súd preto vyzval mailovou poštou 2. augusta 2016 právnu zástupkyňu sťažovateľky na doplnenie sťažnosti o zákonom predpísané náležitosti.

Právna zástupkyňa sťažovateľky doručila ústavnému súdu 8. augusta 2016 mailom podanie, v ktorom uvádza, že pripája tieto prílohy:

- uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Ndt 27/2015 zo 7. januára 2016 (správne z 11. januára 2016, pozn.) v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Tost 45/2015 (správne sp. zn. 2 Tost 45/2015, pozn.) zo 7. januára 2016,
- uznesenie Špecializovaného trestného súdu Pezinok č. k. PK 1/39/2015-11294 (správne č. k. PK-1 T/39/2015-11294, pozn.) zo 17. decembra 2015,
- uznesenie okresného súdu sp. zn. 33 Tk/2/2015 z 24. novembra 2015.

Okrem uvedených príloh bolo k podaniu pripojené aj uznesenie okresného súdu sp. zn. 33 Tk/1/2016 zo 7. marca 2016. Ústavný súd poznamenáva, že iba toto v prehľade o predložených dokladoch neuvedené rozhodnutie má bezprostredný súvis s podanou

sťažnosťou. V podaní bolo uvedené, že všetky prílohy boli ústavnému súdu „bezodkladne zaslané poštou prostredníctvom I. triedy“. Ústavný súd pre úplnosť uvádza, že do dňa predbežného prerokovania sťažnosti mu sťažovateľkou/právnou zástupkyňou neboli doručené žiadne doklady. Právna zástupkyňa v podaní uvádza, že opravuje administratívne omyly v sťažnosti, pričom bolo zistené, že nejde o opravy sťažnosti podanej ústavnému súdu 10. júna 2016; zrejme nesprávnosti v petite sťažnosti však opravené neboli.

Vo vyjadrení právnej zástupkyne sa ďalej uvádza: „*Plnomocenstvo oprávnené zastupovať* [REDAKČIA] *moju osobu v tomto konaní bolo už ústavnému súdu doručené spolu s mojou sťažnosťou.*“ Ústavnému súdu bola doručená sťažnosť sťažovateľky 10. júna 2016 ako doporučená zásielka I. triedy podaná v Leopoldove advokátkou [REDAKČIA] bez akýchkoľvek príloh, z čoho vyplýva, že k nej nebolo pripojené ani splnomocnenie pre zvolenú advokátku.

6. V súvislosti s nedostatkom zákonom predpísaných náležitostí sťažnosti ústavný súd uvádza, že sťažovateľka je zastúpená advokátkou. V súlade s ustanoveniami zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Z. z. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov je úlohou advokáta chrániť práva a oprávnené záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi.

Podľa § 18 ods. 2 zákona o advokácii advokát je povinný pri výkone advokácie dôsledne využívať všetky právne prostriedky, a takto chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. Tieto povinnosti advokáta vylučujú, aby ústavný súd nahradzoval úkony právnej služby, ktoré je povinný vykonať advokát tak, aby také úkony boli objektívne spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, ak sú na to splnené zákonom ustanovené predpoklady. Osobitne to platí pre všetky zákonom ustanovené náležitosti úkonov, ktorými začína konanie pred ústavným súdom (obdobne II. ÚS 117/05).

Z uvedených dôvodov ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosť sťažovateľky podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. septembra 2016